

**УТВЪРЖДАВАМ:**

**РУМЕН ИВАНОВ /п. п./\***

*\*Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД*

**ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА ОБЩИНА СЛИВЕН**

**Възложител съгласно Заповед**

**№ РД 15 – 1138 от 25.08.2016 г.**

**дата: 10.05.2019 г.**

**ДО**

**Г-Н РУМЕН ИВАНОВ**

**ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА ОБЩИНА СЛИВЕН**

**Възложител съгласно Заповед**

**№ РД 15 – 1138 от 25.08.2016 г.**

## **ДОКЛАД**

за резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № РД 15 - 840/28.03.2019 г. и на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г., със задача да разгледа и оцени получените оферти по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на независим Строителен надзор по време на изпълнението на СМР за Център за грижа за лица с психични разстройства и Център за грижа за лица с умствена изостаналост по проект „Подкрепа за деинституционализация на социални услуги за хора с увреждания в община Сливен” по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-5.002-0015-C01 по ОП „Региони в растеж” 2014-2020”

### **УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

В изпълнение на Ваша Заповед № 15 - 840 от 28.03.2019 г. назначената с тях Комисия в състав: **Председател:** инж. Стоян Марков – Заместници-кмет ИР, Община Сливен и **членове:** инж. Евгени Дженов – главен експерт, отдел СУК, Община Сливен и експерт „Инвеститорски контрол” по проект „Подкрепа за деинституционализация на социални услуги за хора с увреждания в община Сливен” по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-5.002-0015-C01 по ОП „Региони в растеж” 2014-2020”; инж. Валентин Иванов – старши експерт при дирекция „Общинска инфраструктура”, Община Сливен; Елеонора Мавродиева – юрисконсулт отдел „Правно – нормативно обслужване”, Община Сливен; инж. Гинка Тужарова – началник отдел „Обществени поръчки”, Община Сливен; **Резервни членове на:** Член на комисията – инж. Стефан Качаров – главен експерт при дирекция „Общинска инфраструктура”, Община Сливен; Член на комисията – Ивелина Георгиева – юрисконсулт отдел „Правно – нормативно обслужване”, Община Сливен, изпълни възложените й задачи при следната организация на работа:

Комисията се събра на първото си заседание в 10.00 часа на 28.03.2019 г. в стая № 19 в сградата на Община Сливен.

Поради отсъствие на инж. Валентин Иванов - старши експерт при дирекция „Общинска инфраструктура”, Община Сливен мястото бе заето от старши експерт при дирекция „Общинска инфраструктура”, Община Сливен – резервен член.

Председателят на комисията получи с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП 11 (единадесет) оферти от следните участници:

1. „Ди Ви Консулт БГ” ООД, гр. Шумен, ул. „Васил Левски“ № 29, вх. Г, оферта с вх. № 4704 – 926/20.03.2019 г., 11:03 часа;

2. „Ивт Консулт” ЕООД, гр. София, ул. „Александър Геров” № 15, оферта с вх. № 4704 – 931/20.03.2019 г., 14:12 часа;

3. „Новел” ЕООД, гр. Сливен, ул. „Райко Даскалов” № 6, офис 5, оферта с вх. № 4704 – 966/22.03.2019 г., 16:02 часа;

4. „РТ Консултинг“ ЕООД, гр. Пловдив, район Северен, бул. „Марица“ № 27, ет. 2, оферта с вх. № 4704 - 978/25.03.2019 г., 09:42 часа;

5. „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ № 18, оферта с вх. № 4704 – 991/26.03.2019 г., 09:17 часа;

6. „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, бул. „Васил Априлов“ 20, ет. 4, оферта с вх. № 4704 - 994/26.03.2019 г., 10:18 часа;

7. „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, ж.к. „Чайка“, бл. 50, ап.2, оферта с вх. № 4704 – 998/26.03.2019 г., 11:13 часа;

8. „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, гр. Пловдив, ул. „6 ти Септември“, № 152, ет. 3, офис 3А, оферта с вх. № 4704 - 1021/27.03.2019 г., 11:39 часа;

9. „СС – Консулт“ ЕООД, гр. Варна, ул. „Страхил Войвода“ № 36, оферта с вх. № 4704 - 1022/27.03.2019 г., 11:42 часа;

10. „Булинженеринг – ТС“ ЕООД, гр. Варна, бул. „Христо Ботев“ 10, ет. 4, офис 8, оферта с вх. № 4704 – 1023/27.03.2019 г., 11:44 часа;

11. „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София, ул. „Борово“ № 59, ет. 6, ап. 23, оферта с вх. № 4704 – 1024/27.03.2019 г., 11:46 часа,

след което в съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от ЗОП, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

Комисията извърши проверка за присъствие на лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП и установи, че на заседанието не присъстват такива.

Председателят на комисията запозна присъстващите с реда, по който съгласно чл. 61 от ППЗОП ще работи комисията, след което комисията пристъпи към отваряне на опаковките (пликовете) с оферти по реда на постъпването им и обявяване на тяхното съдържание, както следва:

1. Офертата на участника „**Ди Ви Консулт БГ**“ ООД, гр. Шумен, ЕИК 200308719 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1. Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: **3 177,00** лева (три хиляди сто седемдесет и седем лева) без включен ДДС или **3 812,40** лева (три хиляди осемстотин и дванадесет лева и четиридесет стотинки) с включен ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима членове на комисията.

2. Офертата на участника „**Ивт Консулт**“ ЕООД, гр. София, ЕИК 13112723 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1. Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: **4 120,00** лева (четири хиляди сто и двадесет лева) без включен ДДС или **4 944,00** лева (четири хиляди деветстотин четиридесет и четири лева) с включен ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима членове на комисията.

3. Офертата на участника „**Новел**“ ЕООД, гр. Сливен, ЕИК 119514155 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техни-

ческо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: **3 125,00** лева (три хиляди сто двадесет и пет лева) без включен ДДС или **3 750,00** лева (три хиляди седемстотин и петдесет лева) с включен ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима членове на комисията.

4.Офертата на участника „**РТ Консултинг**” ЕООД, гр. Пловдив, ЕИК 203933868 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: **8 000,00** лева (осем хиляди лева) без включен ДДС или **9 600,00** лева (девет хиляди и шестотин лева) с включен ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима членове на комисията.

5.Офертата на участника „**Т7 Консулт**” ЕООД, гр. Пловдив, ЕИК 200007801 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: **6 750,00** лева (шест хиляди седемстотин и петдесет лева) без включен ДДС или **8 100,00** лева (осем хиляди и сто лева) с включен ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима членове на комисията.

6.Офертата на участника „**Кима Консулт**” ЕООД, гр. Пловдив, ЕИК 201425668 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: **5 675,00** лева (пет хиляди шестотин седемдесет и пет лева) без включен ДДС или **6 810,00** лева (шест хиляди осемстотин и десет лева) с включен ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима членове на комисията.

7.Офертата на участника „**Деомид**“ ЕООД, гр. Варна, ЕИК 103842150 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови

параметри”. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: **5 990,00** лева (пет хиляди деветстотин и деветдесет лева) без включен ДДС или **7 188,00** лева (седем хиляди сто осемдесет и осем лева) с включен ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима членове на комисията.

8.Офертата на участника „**Ай Ти Ем Проджект**” ООД, гр. Пловдив, ЕИК 202758063 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: **6 180,00** лева (шест хиляди сто и осемдесет лева) без включен ДДС или **7 416,00** лева (седем хиляди четиристотин и шестнадесет лева) с включен ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима членове на комисията.

9.Офертата на участника „**СС – Консулт**” ЕООД, гр. Варна ЕИК 103950959 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: **6 800,00** лева (шест хиляди и осемстотин лева) без включен ДДС или **8 160,00** лева (осем хиляди сто и шестдесет лева) с включен ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима членове на комисията.

10.Офертата на участника „**Булинженеринг – ТС**” ЕООД, гр. Варна, ЕИК 202809593 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: **3 860,00** лева (три хиляди осемстотин и шестдесет лева) без включен ДДС или **4 632,00** лева (четири хиляди шестстотин тридесет и два лева) с включен ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима членове на комисията.

11.Офертата на участника „**Булконс Груп**” ЕООД, гр. София, ЕИК 202210490 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлага-

ни ценови параметри”. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: **6 480,00** лева (шест хиляди четиристотин и осемдесет лева) без включен ДДС или **7 776,00** лева (седем хиляди седемстотин седемдесет и шест лева) с включен ДДС.

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима членове на комисията.

След извършване на описаните действия публичната част на заседанието на комисията приключи.

Работата на комисията приключи в 10:55 часа на 28.03.2019 г, като същата проведе 1 (едно) открито заседание.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, в 13:30 часа на 01.04.2019 г., в стая № 19, всградана на Община Сливен.

Поради отсъствие на инж. Валентин Иванов - старши експерт при дирекция „Общинска инфраструктура”, Община Сливен мястото бе заето от старши експерт при дирекция „Общинска инфраструктура”, Община Сливен – резервен член.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание с подробен преглед на съдържанието на офертите и проверка на съответствието им с предварително обявените условия, в резултат на което бе установено следното:

1. Участник № 1 - „Ди Ви Консулт БГ” ООД, гр. Шумен:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Приложение № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Приложение № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

2.Участник № 2 - „Ивт Консулт” ЕООД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Приложение № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Приложение № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Приложение № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

3. Участник № 3 - „Новел” ЕООД, гр. Сливен:

Участникът е представил техническо предложениен по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Приложение № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Приложение № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Приложение № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

4. Участник № 4 - „РТ Консултинг“ ЕООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Приложение № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Приложение № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Приложение № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

5. Участник № 5 - „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Приложение № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Приложение № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Приложение № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

6. Участник № 6 - „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Приложение № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Приложение № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Приложение № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

7. Участник № 7 - „Деомид“ ЕООД, гр. Варна:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Приложение № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Приложение № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Приложение № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

8. Участник № 8 - „Ай Ти Ем Проджект” ООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Приложение № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Приложение № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Приложение № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

9. Участник № 9 - „СС – Консулт” ЕООД, гр. Варна:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 4, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Приложение № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Приложение № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Приложение № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

10. Участник № 10 - „Булинженеринг – ТС” ЕООД, гр. Варна:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Приложение № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Приложение № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Приложение № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

11. Участник № 11 - „Булконс Груп” ЕООД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Приложение № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Приложение № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Приложение № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците и констатира, че Ценовите предложения на всички участници са съставени по образец – Приложение № 3 към документацията за участие, подписани са и са подпечатани и отговарят на изискванията на Възложителя.

След разглеждане на ценовите предложения, комисията приложи чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Резултатите са отразени в следната таблица:

№	Участник	Предложения за обща цена, в лева без ДДС от съответния участник	Средни стойности от предложенията на останалите участници за обща цена, в лева без ДДС	%	отклонение - предложение
<b>Предложена от участника обща цена, в лева, без ДДС</b>					
1	„Ди Ви Консулт БГ” ООД, гр. Шумен	3 177,00	5698,00	44,24	ОТКЛОНЕНИЕ!
2	„Ивт Консулт” ЕООД, гр. София	4 120,00	5603,70	26,48	ОТКЛОНЕНИЕ!
3	„Новел” ЕООД, гр. Сливен	3 125,00	5703,20	45,21	ОТКЛОНЕНИЕ!
4	„РТ Консултинг” ЕООД, гр. Пловдив	8 000,00	5215,70	-53,38	НЯМА!
5	„Т7 Консулт” ЕООД, гр. Пловдив	6 750,00	5340,70	-26,39	НЯМА!
6	„Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив	5 675,00	5448,20	-4,16	НЯМА!
7	„Деомид“ ЕООД, гр. Варна	5 990,00	5416,70	-10,58	НЯМА!
8	„Ай Ти Ем Проджект” ООД, гр. Пловдив	6 180,00	5397,70	-14,49	НЯМА!
9	„СС – Консулт” ЕООД, гр. Варна	6 800,00	5335,70	-27,44	НЯМА!
10	„Булинженеринг – ТС” ЕООД, гр. Варна	3 860,00	5629,70	31,44	ОТКЛОНЕНИЕ!
11	„Булконс Груп” ЕООД, гр. София	6 480,00	5367,70	-20,72	НЯМА!

Комисията установи, че Участник № 1 - „Ди Ви Консулт БГ” ООД, гр. Шумен е предложил обща цена, в лева, без ДДС, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за обща цена, в лева, без ДДС.

Комисията установи, че за Участник № 2 - „Ивт Консулт” ЕООД, гр. София е предложил обща цена, в лева, без ДДС, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за обща цена, в лева, без ДДС.

Комисията установи, че Участник № 3 - „Новел” ЕООД, гр. Сливен е предложил обща цена, в лева, без ДДС, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за обща цена, в лева, без ДДС.

Комисията установи, че Участник № 10 - „Булинженеринг – ТС” ЕООД, гр. Варна е предложил обща цена, в лева, без ДДС, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за обща цена, в лева, без ДДС.

Комисията изисква подробна писмена обосновка от горепосочените участници, за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС за обществената поръчка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията определи на участниците срок от 5 (пет) дни от получаване на искането да представи в деловодството на Община Сливен подробна писмена обосновка за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС за обществената поръчка. Комисията подготви писмени уведомления до участниците.

Комисията приключи своята работа на 25.04.2019 г. в 11.30 часа, като проведе 2 (две) закрити заседания.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, в 10:00 часа на 09.05.2019 г., в стая № 19, в сградата на Община Сливен.

Поради отсъствие на инж. Валентин Иванов - старши експерт при дирекция „Общинска инфраструктура”, Община Сливен мястото бе заето от старши експерт при дирекция „Общинска инфраструктура”, Община Сливен – резервен член.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание с подробен преглед на изисканите подробни писмени обосновки, както следва:

Участник № 1 - „Ди Ви Консулт БГ” ООД, гр. Шумен е предложил обща цена, в лева, без ДДС, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложени-ята на останалите участници за обща цена, в лева, без ДДС.

Участник № 2 - „Ивт Консулт” ЕООД, гр. София е предложил обща цена, в лева, без ДДС, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за обща цена, в лева, без ДДС.

Участник № 3 - „Новел” ЕООД, гр. Сливен е предложил обща цена, в лева, без ДДС, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за обща цена, в лева, без ДДС.

Участник № 10 - „Булинженеринг – ТС” ЕООД, гр. Варна е предложил обща цена, в ле-ва, без ДДС, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предло-женията на останалите участници за обща цена, в лева, без ДДС.

Комисията изисква подробна писмена обосновка от горепосочените участници, за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС за обществената поръчка.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На 25.04.2019 г., в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от горепосоче-ните участници да представят подробни писмени обосновки, за начина на образуване на об-ща цена, в лева, без ДДС за обществената поръчка, като им определи срок от 5 (пет) дни от получаване на искането.

В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към оценяване на получените писмени обосновки, за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС.

1. Участник № 1 - „Ди Ви Консулт БГ” ООД, гр. Шумен е представил в срок писмена обосновка с вх. № 4704 – 1481/03.05.2019 г.:

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената обща цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 1 - „Ди Ви Кон-султ БГ” ООД, гр. Шумен, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор, за обществената поръчка.

2. Участник № 2 - „Ивт Консулт” ЕООД, гр. София е представил в срок писмена обосновка с вх. № 4704 – 1501/07.05.2019 г.:

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената обща цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за труд, раз-ходи за транспорт, разходи за печат и консумативи, планиран резерв и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 2 - „Ивт Кон-

султ” ЕООД, гр. София, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор, за обществената поръчка.

**3. Участник № 3 - „Новел” ЕООД, гр. Сливен е представил в срок писмена обосновка с вх. № 4704 – 1507/07.05.2019 г.:**

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената обща цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за труд, разходи за транспорт, материали, други присъщи разходи и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

**След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 3 - „Новел” ЕООД, гр. Сливен, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор, за обществената поръчка.**

**4. Участник № 10 - „Булинженеринг – ТС” ЕООД, гр. Варна не е представил в срок писмена обосновка с вх. № 4704 – 1498/07.05.2019 г.:**

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената обща цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за труд, административни разходи, разходи за консумативи, разходи за застраховки, риск и други, разходи за транспорт, непредвидени разходи и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

**След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 10 - „Булинженеринг – ТС” ЕООД, гр. Варна, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор, за обществената поръчка.**

След разглеждане на Техническите и Ценовите предложения и прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, и с оглед избрания критерий за възлагане на поръчката - „най-ниска цена“, и на основание чл. 104, ал. 2 от ЗОП и чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията подреди участниците в низходящ ред спрямо предложената обща цена в лева без ДДС за съответната обособена позиция на обществената поръчка, както следва:

1. Участник № 3 - „Новел” ЕООД, гр. Сливен, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 3 125,00 лева (три хиляди сто двадесет и пет лева) без включен ДДС;

2. Участник № 1 - „Ди Ви Консулт БГ” ООД, гр. Шумен, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 3 177,00 лева (три хиляди сто седемдесет и седем лева) без включен ДДС;

3. Участник № 10 - „Булинженеринг – ТС” ЕООД, гр. Варна, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 3 860,00 лева (три хиляди осемстотин и шестдесет лева) без включен ДДС;

4. Участник № 2 - „Ивт Консулт“ ЕООД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 4 120,00 лева (четири хиляди сто и двадесет лева) без включен ДДС;

5. Участник № 6 - „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 5 675,00 лева (пет хиляди шестотин седемдесет и пет лева) без включен ДДС;

6. Участник № 7 - „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 5 990,00 лева (пет хиляди деветстотин и деветдесет лева) без включен ДДС;

7. Участник № 8 - „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 6 180,00 лева (шест хиляди сто и осемдесет лева) без включен ДДС;

8. Участник № 11 - „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 6 480,00 лева (шест хиляди четиристотин и осемдесет лева) без включен ДДС;

9. Участник № 5 - „Т7 Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 6 750,00 лева (шест хиляди седемстотин и петдесет лева) без включен ДДС;

10. Участник № 9 - „СС – Консулт“ ЕООД, гр. Варна, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 6 800,00 лева (шест хиляди и осемстотин лева) без включен ДДС;

11. Участник № 4 - „РТ Консултинг“ ЕООД, гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 8 000,00 лева (осем хиляди лева) без включен ДДС

Съгласно чл. 61, т. 4 от ППЗОП комисията продължи работата си като разгледа документите свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка:

**1. Участник № 3 - „Новел“ ЕООД, гр. Сливен:**

**За участника „Новел“ ЕООД, гр. Сливен не са констатирани несъответствие или липса на информация и комисията го допуска до класиране.**

**2. Участник № 1 - „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен:**

**За участника „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен не са констатирани несъответствие или липса на информация и комисията го допуска до класиране.**

Във връзка с гореизложеното и в изпълнение на чл. 61, т. 7 от ППЗОП Комисията установи съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на двама участника за обществената поръчка: Участник № 3 - „Новел“ ЕООД, гр. Сливен и Участник № 1 - „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен.

Комисията класира горепосочените участници, както следва:

**ПЪРВО МЯСТО: Участник № 3 „Новел“ ЕООД, гр. Сливен, ул. „Райко Даскалов“ № 6, офис 5, оферта с вх. № 4704 – 966/22.03.2019 г., 16:02 часа, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 3 125,00 лева (три хиляди сто двадесет и пет лева) без включен ДДС;**

**ВТОРО МЯСТО: Участник № 1 - „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен, ул. „Васил Левски“ № 29, вх. Г, оферта с вх. № 4704 – 926/20.03.2019 г., 11:03 часа, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 3 177,00 лева (три хиляди сто седемдесет и седем лева) без включен ДДС**

**Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка класирания на първо място участник № 3 - „Новел“ ЕООД, гр. Сливен, ул. „Райко Даскалов“ № 6, офис 5, оферта с вх. № 4704 – 966/22.03.2019 г., 16:02 часа.**

Комисията приключи своята работа на 09.05.2019 г. в 11:45 часа, като същата проведе 1 (едно) закрито заседание.

Настоящият доклад е съставен на 09.05.2019 г. и е предаден на Възложителя за утвърждаване, на 09.05.2019 г., заедно с цялата документация за обществена поръчка възложена чрез открита процедура с предмет: „Упражняване на независим Строителен надзор по време на изпълнението на СМР за Център за грижа за лица с психични разстройства и Център за

грижа за лица с умствена изостаналост по проект „Подкрепа за деинституционализация на социални услуги за хора с увреждания в община Сливен” по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-5.002-0015-C01 по ОП „Региони в растеж” 2014-2020”, състояща се от Протокол № 1 от 28.03.2019 г.; Протокол № 2 от 01.04.2019 г. и Протокол № 3 от 09.05.2019 г., от заседанията на комисията; Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП; оферта с вх. № 4704 – 926/20.03.2019 г., 11:03 часа от „Ди Ви Консулт БГ” ООД, гр. Шумен; оферта с вх. № 4704 – 931/20.03.2019 г., 14:12 часа от „Ивт Консулт” ЕООД, гр. София; оферта с вх. № 4704 – 966/22.03.2019 г., 16:02 часа от „Новел” ЕООД, гр. Сливен; оферта с вх. № 4704 - 978/25.03.2019 г., 09:42 часа от „РТ Консултинг” ЕООД, гр. Пловдив; оферта с вх. № 4704– 991/26.03.2019 г., 09:17 часа от „Т7 Консулт” ЕООД, гр. Пловдив; оферта с вх. № 4704 - 994/26.03.2019 г., 10:18 часа от „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив; оферта с вх. № 4704 – 998/26.03.2019 г., 11:13 часа от „Деомид“ ЕООД, гр. Варна; оферта с вх. № 4704 - 1021/27.03.2019 г., 11:39 часа от „Ай Ти Ем Проджект” ООД, гр. Пловдив; оферта с вх. № 4704 - 1022/27.03.2019 г., 11:42 часа от „СС – Консулт” ЕООД, гр. Варна; оферта с вх. № 4704 – 1023/27.03.2019 г., 11:44 часа от „Булинженеринг – ТС” ЕООД, гр. Варна и оферта с вх. № 4704 – 1024/27.03.2019 г., 11:46 часа от „Булконс Груп” ЕООД, гр. София.

**Комисия:**

**Председател:**

**инж. Стоян Марков**

**Възложител:**

**Румен Иванов**

**Възложител съгласно Заповед  
№ РД 15 – 1138 от 25.08.2016 г.**

получил доклада и

цялата документация на 09.05.2019 г.

**Членове:**

инж. Стоян Марков

Председател на комисията

инж. Евгени Дженев

Член на комисията

инж. Стефан Качаров

Резервен член на комисията

Елеонора Мавродиева

Член на комисията

инж. Гинка Тужарова

Член на комисията

Вярно с оригинала, подписан на хартия

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД