

ПРОТОКОЛ № 3

от заседанията на комисия, назначена със Заповед № РД 15 - 610/10.04.2018 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г. на Кмета на Община Сливен, със задача да разгледа и оцени получените оферти в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително-монтажни/ремонтни работи (СМР/СРР) по проект „Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен“, финансиран от ОП „Региони в растеж“, по четири обособени позиции: Обособена позиция 4 - "Реконструкция на детска градина "Папазян"

Днес, 17.05.2018 г., 14,30 часа, в стая № 17, в административната сграда на община Сливен, гр. Сливен, бул. "Цар Освободител" № 1 в изпълнение на Заповед № РД 15 - 610/10.04.2018 г. и Решение № РД 15 - 2591/15.11.2017 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г. на Кмета на Община Сливен за откриване на процедура публично състезание с предмет: „Извършване на строително-монтажни/ремонтни работи (СМР/СРР) по проект „Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен“, финансиран от ОП „Региони в растеж“, по четири обособени позиции: Обособена позиция 4 - "Реконструкция на детска градина "Папазян", се събра Комисия в състав:

Председател: инж. Стоян Марков – заместник-кмет ИР, Община Сливен

и членове:

1. инж. Милко Харалампиев – директор дирекция ОИ, Община Сливен
2. Валя Радева – Секретар на Община Сливен и експерт „Обществени поръчки“ по проект "Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен"
3. инж. Валентин Иванов – старши експерт при дирекция ОИ, Община Сливен
4. инж. Андрей Карапетков – младши експерт, дирекция ОИ, Община Сливен
5. Михаела Стойчева – юрисконсулт, отдел ПНО, Община Сливен
6. инж. Гинка Тужарова – началник отдел ОП, Община Сливен

Резервни членове:

1. инж. Христо Георгиев – главен експерт отдел „Общинско развитие, проекти и програми“, Община Сливен и Ръководител на проект "Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен"

2. Любомир Георгиев – главен експерт, отдел „Правно-нормативно обслужване“, Община Сливен

се събра на закрито заседание да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участниците в процедурата за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

се събра на закрито заседание да разгледа допълнително представените документи в съответствие с Протокол № 2 на комисията, назначена за подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка, обявена с Решение № РД 15 - 2591/15.11.2017 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г. на Кмета на Община Сливен, с уникален номер в АОП № 00118-2017-0026.

На 03.05.2018 г., в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията уведоми всички участници в настоящата обществена поръчка, като им изпрати протокола с констатациите в деня на публикуването му в профила на купувача, относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и определи срок 5 (пет) работни дни за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните несъответствия в информацията за личното състояние и критериите за подбор.

В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията установи следното:

I. За участник № 1 - "Монолит" ООД, гр. Сливен:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 4, с вх. № 4704 - 1601/09.05.2018 г., 13:51 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника "Монолит" ООД, гр. Сливен, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 4.

II. За участник № 2 - "КМК Билд" ЕООД, гр. Айтос:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 4, с вх. № 4704 - 1627/11.05.2018 г., 11:41 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника "КМК Билд" ЕООД, гр. Айтос, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 4.

III. За участник № 3 - "Инфрастрой - инженеринг" ООД, гр. Ямбол:

Комисията не е констатирала несъответствие или липса на информация.

Комисията ДОПУСКА участника "Инфрастрой - инженеринг" ООД, гр. Ямбол до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 4

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя и оценяването им въз основа на „Икономически най – изгодна оферта“, съгласно избраният критерий „Оптимално съотношение качество/цена“ по Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за обществената поръчка:

Комплексна оценка (КО) се формира като сбор от Оценката на **Работна програма за изпълнение на строителството (РП); Управление на критични точки (УКТ) и Предлагана цена (Ц)** и се изчислява по следната формула:

$$КО = РП + УКТ + Ц$$

Комплексната оценка се измерва в **брой точки**. Максималният брой точки, които може да получи участник е **100 т.**

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки.

1. Показатели за оценяване на офертите на обществената поръчка са:

1.1. Показател "Работна програма за изпълнение на строителството" (РП) - последователност и взаимна обвързаност на предлаганите дейности, гарантиращи или надграждащи изискванията, посочени от Възложителя в техническата спецификация. Тегловен коефициент – 25 % в комплексната оценка. Максимален брой точки по този показател е 25 точки. Скалата за оценка на Показател РП е тристепенна – 5, 15 и 25 точки, в съответствие с взаимната съгласуваност/обвързаност на предлаганите за изпълнение дейности и изискванията на Възложителя.

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се подлагат на сравнителен анализ и се оценяват чрез експертна оценка. В тази част от офертата всеки Участник следва да опише технологичния подход, който планира да приложи, за да постигне или надгради изискванията, посочени от Възложителя в техническата спецификация. Работната

програма следва да обхваща всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки спецификата на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности, атмосферните условия и др. Всички строително - монтажни дейности, следва да се опишат в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност, включително чрез определяне на тяхната продължителност. Когато участникът предлага паралелно изпълнение на две или повече дейности, с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, следва да опише каква организация на процесите, оборудването и работната ръка предвижда, като се съобрази с нормативните и технологичните условия за съответните видове СМР. В случай на неблагоприятни атмосферни условия за работа, участникът следва да опише какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят определените срокове за изпълнение. Програмата следва да отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и указанията на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и да е съобразена с предмета на поръчката. Следва да се представят предвиджаните организация и мобилизация на използваните от участника ресурси, обвързани с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката, чрез представяне на линеен график и/или диаграма на механизация и работната ръка или подобно.

Метод на формиране на оценката:

	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи с поръчката дейности, посочени от Възложителя в техническата спецификация, като същите са съобразени със спецификата на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности и атмосферните условия.</p> <p>Процесите в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност биха гарантирали единствено постигане на изискванията, посочени от Възложителя в техническата спецификация, без оптимизация на сроковете или надграждане на технологичния подход.</p>	5	
<p>Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности, посочени от Възложителя в техническата спецификация, като същите са съобразени със спецификата на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности, атмосферните условия.</p> <p>При реализацията на обекта се предлага да бъдат използвани методи и техники на работа, които ще допринесат за едно или две от изброените обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - оптимизиране на работния процес, 	15	

<p>водещо до съкратени срокове за изпълнение на дейността, без това да повлияе на занижаване на качеството;</p> <ul style="list-style-type: none"> - ограничаване шумовото замърсяване в района на изпълнение; - ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха (прахово замърсяване, замърсяване на сградна, пътна и др. инфраструктура, депониране на отпадъци)*. <p>*За да се приемат за надграждащи, предложенията по отношение на замърсяването, те следва да надвишават изискванията, определени в действащото законодателство.</p>		
<p>Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности, посочени от Възложителя в техническата спецификация, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности, атмосферните условия.</p> <p>При реализацията на обекта се предлага да бъдат използвани методи и техники на работа, които ще допринесат за всяко едно от изброените обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - оптимизиране на работния процес, водещо до съкратени срокове за изпълнение на дейността, без това да повлияе на занижаване на качеството; - ограничаване шумовото замърсяване в района на изпълнение; - ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха (прахово замърсяване, замърсяване на сградна, пътна и др. инфраструктура, депониране на отпадъци)*. <p>*За да се приемат за надграждащи, предложенията по отношение на замърсяването, те следва да надвишават изискванията, определени в действащото законодателство.</p> <p>Ключовите моменти в технологично и организационно отношение гарантират техническите преимущества на конкретното предложение.</p>	25	
<p>В случай че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 5 точки и/или в предложени Линеен график се установява нереалистичност в срока</p>		

за изпълнение на една или повече от дейностите, съобразно сроковете, определени в действащото законодателство и стандарти участникът ще бъде отстранен.

Максималният брой точки по този показател е 25.

1.2. Показател – „Управление на критични точки“ (УКТ). Тегловен коефициент – 25 % в комплексната оценка. Максимален брой точки по този показател е 25 точки. Скалата за оценка на Показател УКТ е тристепенна - 5, 15 и 25 точки.

Оценката по показателя Управление на критични точки се формира на базата на изготвените от всеки участник оценка и предложени мерки за управление на критичните точки идентифицирани от Възложителя.

Метод на формиране на оценката:

	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>Участникът е направил описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние всяка от описаните „критични точки“. Направено е описание на мерки за предотвратяване/преодоляване, управление на посочените „критични точки“.</p> <p>Но е налице най-малко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В описанието на мерките за предотвратяване/преодоляване, управление на една или няколко от посочените „критични точки“, участникът декларира единствено готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните точки – по същество не предлага адекватни мерки за управлението им; - Предложените мерки за управление на посочените „критични точки“, реално не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването им. 	5	
<p>Участникът е направил описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние всяка от описаните „критични точки“. Участникът е предложил мерки за недопускане/предотвратяване настъпването, и съответно дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпването на всяка една „критична точка“.</p> <p>Но е налице най-малко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Не е оценена степента на влияние и и/или вероятност за настъпване на критичните точки или оценките са 	15	

<p>формално описани без да са обвързани със спецификата на изпълнение</p> <p>- Предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на някоя от „критичните точки“, респективно последиците от настъпването ѝ.</p>		
<p>Участникът е обърнал задълбочено внимание на всяка една от „критичните точки“ и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <p>- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценил е вероятността за настъпване за всяка от описаните „критични точки“ и е оценил и предвидил степента на въздействието ѝ върху изпълнението на договора за всяка от дейностите, като оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обекта;</p> <p>- Предложени са ефективни и адекватни контролни дейности, организация и ресурси, като всяка една „критична точка“ е съпроводена с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ, и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилата „критичните точка“.</p>	25	
<p>В случай че Участник е представил оферта, за която е установено, че в техническото предложение, не се съдържа като минимум следното: описание, в което са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние всеки от идентифицираните от Възложителя рискове като рискови „критични точки“, и описание на мерки за предотвратяване/преодоляване управление на посочените от Възложителя „критични точки“, се предлага за отстраняване от процедурата.</p>		

За целите на прилагане на настоящата методика използваните определения следва да се тълкуват както следва:

„Ефективен“ в най-общия смисъл показва отношението на постигнатия резултат спрямо поставената цел. Ефективността е свързана с целесъобразността на действията.

„Адекватен“ - напълно съответстващ; отговорящ на нуждите и очакванията

„Формално“ – немотивирано или ненасочено към конкретната критична точка.

Идентифицирани от Възложителя рискове като „критични точки“ с висока степен на възможност за поява са:

1. Времеви рискове:

1.1 Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност;

1.2. Забавяне на срока за изпълнение вследствие временно преустановяване на работа от контролни органи по причини независещи и извън действията на Изпълнителя или забавяне приемането на извършени работи и оформяне на протоколи от страна на Възложителя и консултанта по надзор;

2. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др.;

3. Неизпълнение на договорни задължения:

3.1. забава на плащания по договора от страна на Възложителя;

3.2. неефективен технически и инвеститорски контрол;

3.3. влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя;

3.4. несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали;

3.5. предпоставки при изпълнение на поръчката, които биха могли да доведат до увеличаване себестойността на изпълнение на строително – монтажните работи.

3.6. неподдръжане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя.

1.3. Цена за изпълнението на съответната обособена позиция на обществената поръчка. Определя се по следната математическа формула:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 50$$

Където:

Ц_{min} е минималната от предложените от всички участници обща цена за изпълнение на обществената поръчка

Ц_i е общата цена на оценявания участник за изпълнение на обществената поръчка.

От участие в процедурата се отстранява участник, предложил цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка по-висока от определената от Възложителя.

Забележка: Оценката по предложената обща цена се представя в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

В съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници и констатира следното:

I. За участник № 1 - “Монолит“ ООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 4:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1. Работна програма за изпълнение на строителството

1.2. Подробен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 4 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

II. За участник № 2 - “КМК Билд“ ЕООД, гр. Айтос, за обособена позиция № 4:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

- 1.1.Работна програма за изпълнение на строителството
- 1.2.Подробен Линеен график за видове СМР
- 1.3. Управление на критични точки
- 2.Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;
3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 4 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

III. За участник № 3 - “Инфрастрой - инженеринг“ ООД, гр. Ямбол, за обособена позиция № 4:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

- 1.1.Работна програма за изпълнение на строителството
- 1.2.Подробен Линеен график за видове СМР
- 1.3. Управление на критични точки
- 2.Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;
3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 4 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията продължи своята работа като приложи Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за обществената поръчка по показатели:

- Показател – “Работна програма за изпълнение на строителството” (РП);
- Показател – „Управление на критични точки“ (УКТ)

I. За Участник № 1 - “Монолит“ ООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 4:

1.1. По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:

Работната програма на участника съдържа: параметри и основни цели на поръчката, основни принципи на работната програма и изпълнението на строително-монтажните работи; основни принципи на ресурсното осигуряване; етапи и дейности, методи и технологии, технологична последователност за изпълнение на поръчката, оптимизиране на работния процес;

Технологичната последователност на строително-монтажните работи за изпълнението предмета на поръчката включва – оглед и ремонт на конструктивните елементи съгласно конструктивния проект и изграждане на нова топла връзка; топлоизолиране на покрив – дейности по покрив; подмяна на дограма; топлоизолиране на външни стени; подмяна на всички инсталации и вътрешни ремонти; благоустрояване и озеленяване на дворното пространство; дейности свързани с осигуряването на изисквания на безопасност по време на строителството; дейности свързани с тествания, замерване и проби на обекта; взаимодействие и комуникация между всички участници в строителния процес.

Работната програма ясно онагледява последователността и технологичното изпълнение на видовете строителни работи, като са описани стандартите, които следва да се спазват, необходимите предпазни мерки и средства при работа, материалите, които ще се използват и изискванията към тях и други.

Направено е пълно описание на човешки ресурси – технически персонал, специалисти, работници, механизацията и оборудването, необходимо за изпълнение на видовете работи.

Предложението на участника включва мерки за ограничаване на шумовото замърсяване в районите на изпълнение, запазване качество на атмосферния въздух, предпазване на повърхностните води от замърсяване, предпазване на почвата, запазване на съществуващия ландшафт и околно пространство.

Приложени са линеен график, диаграми на работната ръка и механизацията.

Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи е 12 месеца.

Работната програма съдържа още описание на входящ контрол на качеството от страна на експертите, съгласно действащото законодателство и техническите спецификации; други мерки за осигуряване на качеството, включително процедури за контрол с цел качественото и навременното изпълнение на дейностите.

Комисията оцени участника “Монолит“ ООД, гр. Сливен по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 15 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности. Същите са съобразени със спецификата и местоположението на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности и атмосферните условия. При реализацията на обекта се предлага да бъдат използвани методи и техники на работа, които ще допринесат за ограничаване на шумовото замърсяване в района на изпълнение, ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха.

Липсват методи и техники на работа, които ще допринесат за оптимизиране на работния процес.

1.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

В тази част от техническото предложение са разгледани всички, описани от Възложителя критични точки.

Към всяка критична точка подробно са описани: аспекти на проявление и обхват, вероятност на риска, тежест/степен на въздействие, ниво и сфера на влияние на риска, мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, мерки за преодоляване на риска и последиците при настъпването му.

За идентифицираните от Възложителя времеви рискове, в т. ч. изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност и забавяне на срока за изпълнение вследствие временно преустановяване на работа от контролни органи по причини независещи и извън действията на Изпълнителя или забавяне приемането на извършени работи и оформяне на протоколи от страна на Възложителя и консултанта по надзор Участникът е предложил общо 10 мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 10 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“.

За идентифицираната от Възложителя критична точка Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и други Участникът е предложил две мярки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 2 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилата „критична точка“.

За идентифицираната от Възложителя критична точка неизпълнение на договорни задължения, в т. ч.: забава на плащания по договора от страна на Възложителя; неефективен технически и инвеститорски контрол; влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя; несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали; предпоставки при изпълнение на поръчката, които биха могли да доведат до увеличаване себестойността на изпълнение на строително – монтажните работи и неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя Участникът е предложил общо 10 мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 10 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“.

Комисията оцени участника “Монолит“ ООД, гр. Сливен по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 25 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Техническото предложение съдържа подробно описание на всяка от „критичните точки“, идентифицирани от възложителя. За всички идентифицирани от Възложителя „критични точки“ са отчетени всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценена е вероятността за настъпване за всяка от описаните „критични точки“ и е оценена и предвидена степента на въздействието ѝ върху изпълнението на договора за всяка от дейностите. Оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обекта.

Предложени са ефективни и адекватни контролни дейности, организация и ресурси. Всяка една „критична точка“ е съпроводена с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ. Предложените дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“ са конкретни и адекватни.

Комплексна оценка за обособена позиция № 4:

КО = 15 + 25 + Ц

КО = 40,00 +Ц

II. За Участник № 2 - “КМК Билд“ ЕООД, гр. Айтос, за обособена позиция № 4:

1.1. По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:

Работната програма на участника съдържа описание на първи етап – подготовка на обекта за СМР; втори етап – изпълнение на строително-монтажните работи, в който са описани видовете дейности, работниците и механизацията, с които ще бъдат изпълнени и трети етап – въвеждане на обекта в експлоатация.

Приложени са линеен график, диаграма на работната ръка.

Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи е 245 дни, описан както в текстовата част на работната програма, така и в линейния график.

Комисията оцени участника “КМК Билд“ ЕООД, гр. Айтос по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 15 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Работната програма включва дейностите, описани в Техническата спецификация на Възложителя, същите са съобразени със спецификата на изпълнение. Строително-монтажните работи са съобразени с атмосферните условия. Работният процес е оптимизиран.

Липсват конкретни мерки за ограничаване шумовото замърсяване в района на изпълнение и ограничаване на замърсяването на елементите на околната среда.

1.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

Техническото предложение на участника по част Управление на критични точки включва анализ на управлението на критичните точки.

За всяка една от идентифицираните от възложителя „критични точки“ са посочени вероятност, въздействие, превантивна мярка и конкретна мярка.

Участникът е описал и допълнителни критични точки.

Комисията оцени участника “КМК Билд“ ЕООД, гр. Айтос по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 15 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Техническото предложение на участника включва идентифицираните от Възложителя „критични точки“. За всяка една от тях са представени мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването и мерки по отстраняване на последиците от нея. Налице е следното обстоятелство: предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират ефективно предотвратяване и преодоляване, респективно последиците от настъпването им за следните критични точки: Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност; Забавяне на срока за изпълнение вследствие временно преустановяване на работа от контролни органи по причини независещи и извън действията на Изпълнителя или забавяне приемането на извършени работи и оформяне на протоколи от страна на Възложителя

и консултанта по надзор и Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др.

Комплексна оценка за обособена позиция № 4:

КО = 15 + 15 + Ц

КО = 30,00 + Ц

III. За Участник № 3 - “Инфрастрой - инженеринг“ ООД, гр. Ямбол, за обособена позиция № 4:

По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:

Техническото предложение на участника съдържа – организация, начин и последователност на изпълнение на предвидените дейности, описание на предвидените СМР, законодателството, което се прилага, контролни дейности, опазване на околната среда, мерки за контрол с цел осигуряване на качеството на изпълнение на ремонтните работи.

Приложени са линеен график, диаграми на работната ръка и механизацията.

Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи е 358 календарни дни, съгласно работната програма.

Комисията оцени участника “Инфрастрой - инженеринг“ ООД, гр. Ямбол по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 15 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Участникът е гарантирал изпълнението на заложените в поръчката дейности. Същите са съобразени със спецификата на изпълнение. Строително-монтажните работи са съобразени с атмосферните условия. Работният процес е оптимизиран.

Липсват конкретни мерки за ограничаване шумовото замърсяване в района на изпълнение.

1.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

Техническото предложение на участника по част Управление на критични точки включва план за управление на риска.

За всяка една от идентифицираните от възложителя „критични точки“ е разработена карта за оценка на риска, в която се съдържа рисков фактор, вероятност, последици, риск, изразен с рангово число, класификация на риска (степен).

В коригиращите мерки на три критични точки участникът посочва, че „...процедурата е инженерингова ...“. Видно от документацията за обособена позиция 4 на обществената поръчка има разработен и предоставен на участниците работен проект.

Комисията оцени участника “Инфрастрой - инженеринг“ ООД, гр. Ямбол по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 15 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Техническото предложение на участника включва идентифицираните от Възложителя „критични точки“. Налице е следното обстоятелство: предложените мерки за управление на всички „критични точки“, реално не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването им.

В допълнение комисията е констатирала, че за три критични точки посочените от участника коригиращи мерки не са относими към настоящата процедура.

Комплексна оценка за обособена позиция № 4:

КО = 15 + 5 + Ц

КО = 20,00 + Ц

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията насрочи следващото си заседание за 13.08.2018 г. в сградата на Община Сливен, гр. Сливен, бул. „Цар Освободител“ № 1, стая № 17 от 10:00 часа, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници. Комисията извърши това, чрез публикуване на съобщение в профила на купувача за датата, часа и мястото на отварянето.

Комисията приключи своята работа на 07.08.2018 г. в 16:30 часа, като същата проведе 4 (четири) заседания и изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

Комисия:

инж. Стоян Марков

Председател на комисията

инж. Милко Харалампиев

Член на комисията

Валя Радева

Член на комисията

инж. Валентин Иванов

Член на комисията

инж. Андрей Карапетков

Член на комисията

Михаела Стойчева

Член на комисията

инж. Гинка Тужарова

Член на комисията

Вярно с оригинала, подписан на хартия

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД