

### ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на оферти по реда на чл. 61 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), назначена със Заповед №№ РД 15 - 2625/20.11.2017 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г., със задача да разгледа и оцени получените оферти по откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект и извършване на строителен надзор и инвеститорски контрол във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) на територията на Община Сливен”, по десет обособени позиции: Обособена позиция № 1 - жилищни сгради – Сливен - Антон Иванов – 8; Сливен - Кольо Фичето - 7; Обособена позиция № 4 - жилищни сгради – Сливен - Дружба–8 А,Б и В; Сливен - Сини камъни - 26; Обособена позиция № 5 - жилищни сгради – Сливен - Клуцохор – 11; Сливен - Клуцохор - 18; Обособена позиция № 6 - жилищни сгради – Сливен - Сини камъни 15; Сливен - Сини камъни 21; Обособена позиция № 7 - жилищни сгради – Сливен - Клуцохор – 2; Сливен - Клуцохор – 17; Обособена позиция № 8 - жилищни сгради – Сливен - Дружба – 19; Сливен - Дружба – 38; Обособена позиция № 9 - жилищна сграда – Сливен - Елисавета Багряна – 1; Обособена позиция № 10 - жилищни сгради – Сливен - Клуцохор – 1

Днес, 23.04.2018 г., 13,30 часа, в стая № 17, в административната сграда на община Сливен, гр. Сливен, бул. ”Цар Освободител” № 1 в изпълнение на Заповед №№ РД 15 - 2625/20.11.2017 г. и Решение № РД 15 - 2338/12.10.2017 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г. за откриване на откритата процедура с предмет: „Изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект и извършване на строителен надзор и инвеститорски контрол във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради (НПЕЕМЖС) на територията на Община Сливен”, по десет обособени позиции, се събра Комисия в състав:

**Председател:** инж. Стоян Марков – Заместник-кмет ИР, Община Сливен – резервен член за Председател на комисията

**и членове:**

1. инж. Милко Харалампиев – Директор дирекция ОИ, Община Сливен
2. инж. Нина Узунова – старши експерт, дирекция ОИ, Община Сливен
3. Михаела Стойчева – юриконсулт отдел ПНО, Община Сливен
4. инж. Гинка Тужарова – началник отдел ОП, Община Сливен

Поради прекратяване на трудовите правоотношения с инж. Стефан Кондузов – Заместник-кмет УТС, Община Сливен – Председател на комисията местата ще се заемат от инж. Стоян Марков – Заместник-кмет ИР, Община Сливен – резервен член за Председател на комисията

Комисията продължи своята работа в закрито заседание с подробен преглед на изисканите подробни писмени обосновки, както следва:

1. За обособена позиция № 1 - Участник № 29 - “Булконс Груп“ ЕООД, гр. София, изискана с писмо: изх. № 4704 – 1173 от 05.04.2018 г.;

2. За обособена позиция № 6 - Участник № 24 - “Техностройконтрол“ ООД, гр. Пловдив; Участник № 26 - “ПИРГ“ ЕООД, гр. Бургас; Участник № 30 - Обединение „2С“ ДЗЗД (“Стройконтрол“ ООД и “Стройконтрол - П“ ООД), гр. Пловдив и Участник № 32 - “Новел“ ЕООД, гр. Сливен, изискани с писма: изх. № 4704 – 1174 от 05.04.2018 г.; изх. № 4704 – 1175 от 05.04.2018 г.; изх. № 4700 – 131 от 05.04.2018 г. и изх. № 4704 – 1176 от 05.04.2018 г.

3. За обособена позиция № 7 - Участник № 3 - “Термоконтрол Сървиз“ ЕООД, гр. Плевен; Участник № 5 - “Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив и Участник № 17 - “Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна, изискани с писма: изх. № 4704 – 1177 от 05.04.2018 г.; изх. № 4702 – 366 от 05.04.2018 г. и изх. № 4704 – 1178 от 05.04.2018 г.

4. За обособена позиция № 8 - Участник № 28 - “РИА Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора, изискана с писмо: изх. № 4704 – 1179 от 05.04.2018 г.

5. За обособена позиция № 10 - Участник № 18 - “Лифо“ ООД, гр. Стара Загора, изискана с писмо: изх. № 4704 – 1180 от 05.04.2018 г.

**Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.**

**На 05.04.2018 г., в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от горепосочените участници да представят подробни писмени обосновки, за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС за обособени позиции №№ 1, 6, 7, 8 и 10 на обществената поръчка, като им определи срок от 5 (пет) дни от получаване на искането.**

**В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към оценяване на получените писмени обосновки, за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС.**

**1. Участник № 29 - „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София е представил в срок писмена обосновка, за обособена позиция № 1, с вх. № 4704 – 1287/13.04.2018 г., 11:52 часа:**

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената обща цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги; наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за: труд, транспорт, офис, консумативи, печалба и непредвидени разходи.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги, наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

**След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 29 - „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор, за обособена позиция № 1.**

**2. Участник № 24 - „Техностройконтрол“ ООД, гр. Пловдив е представил в срок писмена обосновка, за обособена позиция № 6, с вх. № 4704 – 1313/16.04.2018 г., 10:50 часа:**

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената обща цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги, наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за труд, разходи за командировки, допълнителни и непредвидени разходи, административни разходи, осигуровки, разходи за транспорт и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

**След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 24 - „Техностройконтрол“ ООД, гр. Пловдив, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор, за обособена позиция № 6.**

**3. Участник № 26 - „ПИРГ“ ЕООД, гр. Бургас е представил в срок писмена обосновка, за обособена позиция № 6, с вх. № 4704 – 1286/13.04.2018 г., 11:26 часа:**

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът е обяснил начина на формиране на предложената обща цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги; наличието на изключително благоприятни

условия за участника за предоставянето на услугите и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги, наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите.

След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 26 - "ПИРГ" ЕООД, гр. Бургас, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор, за обособена позиция № 6.

**4. Участник № 30 - Обединение „2С“ ДЗЗД ("Стройконтрол" ООД и "Стройконтрол - П" ООД), гр. Пловдив е представил в срок писмена обосновка, за обособена позиция № 6, с вх. № 4700 – 145/16.04.2018 г., 13:42 часа:**

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената обща цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за работа на местостроежа, разходи за транспорт, разходи за командировки, офисни разходи, непредвидени разходи и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги.

След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 30 - Обединение „2С“ ДЗЗД ("Стройконтрол" ООД и "Стройконтрол - П" ООД), гр. Пловдив, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор, за обособена позиция № 6.

**5. Участник № 32 - "Новел" ЕООД, гр. Сливен е представил в срок писмена обосновка, с вх. № 4704 – 1308/13.04.2018 г., 16:13 часа:**

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената обща цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги, наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за: труд, административни и офис разходи и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги, наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелството по ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП, на което се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 32 - "Новел" ЕООД, гр. Сливен, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор, за обособен апозиция № 6.

**6. Участник № 3 - "Термоконтрол Сървиз" ЕООД, гр. Плевен е представил в срок писмена обосновка, за обособена позиция № 7, с вх. № 4704 – 1223/11.04.2018 г., 10:36 часа:**

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената обща цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни

условия за участника за предоставянето на услугите. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за хонорари, разходи за консумативи, разходи за транспорт, разходи за комуникация, допълнителни разходи (помощен персонал, експерти и др.) и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

**След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 3 - “Термоконтрол Сървиз“ ЕООД, гр. Плевен, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор, за обособена позиция № 7.**

**7. Участник № 5 - „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив е представил в срок писмена обосновка, за обособена позиция № 7, с вх. № 4702 – 384/12.04.2018 г., 10:37 часа:**

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената обща цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за възнаграждения, разходи за транспорт, в т. ч. командировки и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

**След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 5 - „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор, за обособена позиция № 7.**

**8. Участник № 17 - “Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна е представил в срок писмена обосновка, за обособена позиция № 7, с вх. № 4704 – 1288/13.04.2018 г., 11:53 часа:**

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за труд за дейността, административни разходи, разходи за консумативи, разходи за застраховки и риск, разходи за транспорт, непредвидени разходи и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

**След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 17 - “Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор, за обособена позиция № 7.**

**9. Участник № 28 - “РИА Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора е представил в срок писмена обосновка, за обособена позиция № 8, с вх. № 4700 – 142/13.04.2018 г., 11:25 часа:**

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите и спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за труд, разходи за транспорт, разходи за консумативи, разходи за администриране, непредвидени разходи и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите и спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

**След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 3 и т. 4 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 28 - “РИА Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор, за обособена позиция № 8.**

**10. Участник № 18 - “Лифо“ ООД, гр. Стара Загора е представил в срок писмена обосновка, за обособена позиция № 10, с вх. № 4704 – 1314/16.04.2018 г., 10:51 часа:**

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за специалисти, разходи за работа в офис, други разходи и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги.

**След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 18 - “Лифо“ ООД, гр. Стара Загора, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор, за обособена позиция № 10.**

След разглеждане на Техническите и Ценовите предложения и прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, и с оглед избрания критерий за възлагане на поръчката - „най-ниска цена“, и на основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП и чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията подреди участниците в низходящ ред спрямо предложената обща цена в лева без ДДС за съответната обособена позиция на обществената поръчка, както следва:

**Обособена позиция № 1:**

1. Участник № 29 - “Булконс Груп“ ЕООД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 1 на обществената поръчка - 14 880,00 лева (словом четиринадесет хиляди осемстотин и осемдесет лева) без включен ДДС;

2. Участник № 25 - “Интерконсулт“ ЕООД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 1 на обществената поръчка - 20 000,00 лева (словом двадесет хиляди лева) без включен ДДС;

3. Участник № 10 - „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 1 на обществената поръчка - 22 131,00 лева (словом двадесет и две хиляди сто тридесет и един лева) без включен ДДС

**Обособена позиция № 4:**

1. Участник № 15 - “Туско“ ЕООД, гр. Дупница, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 4 на обществената поръчка - 14 800,00 лева (словом четиринадесет хиляди и осемстотин лева) без включен ДДС;

2.Участник № 31 - ЕТ “Готика – Консулт – Генка Костадинова“, гр. Сливен, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 4 на обществената поръчка - 18 712,00 лева (словом осемнадесет хиляди седемстотин и дванадесет лева) без включен ДДС

**Обособена позиция № 5:**

1.Участник № 22 - “ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 5 на обществената поръчка - 12 428,00 лева (словом дванадесет хиляди четиристотин двадесет и осем лева) без включен ДДС

2.Участник № 7 - “Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 5 на обществената поръчка - 13 330,00 лева (словом тринадесет хиляди триста и тридесет лева) без включен ДДС;

**Обособена позиция № 6:**

1.Участник № 30 - Обединение „2С“ ДЗЗД (“Стройконтрол“ ООД и “Стройконтрол - П“ ООД), гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 6 на обществената поръчка - 16 985,00 лева (словом шестнадесет хиляди деветстотин осемдесет и пет лева) без включен ДДС;

2.Участник № 24 - “Техностройконтрол“ ООД, гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 6 на обществената поръчка - 17 520,00 лева (словом седемнадесет хиляди петстотин и двадесет лева) без включен ДДС;

3.Участник № 26 - “ПИРГ“ ЕООД, гр. Бургас, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 6 на обществената поръчка - 19 180,00 лева (словом деветнадесет хиляди сто и осемдесет лева) без включен ДДС;

4.Участник № 32 - “Новел“ ЕООД, гр. Сливен, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 6 на обществената поръчка - 20 876,00 лева (словом двадесет хиляди осемстотин седемдесет и шест лева) без включен ДДС;

5.Участник № 23 - “Билдконсулт Енд Ко“ ЕООД, гр. Бургас, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 6 на обществената поръчка - 21 863,49 лева (словом двадесет и една хиляди осемстотин шестдесет и три лева и четиридесет и девет стотинки) без включен ДДС;

6.Участник № 9 - “Бул Строй Контрол инженеринг“ АД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 6 на обществената поръчка - 24 040,00 лева (словом двадесет и четири хиляди и четиридесет лева) без включен ДДС;

7.Участник № 20 - ДЗЗД “Икар Хийт“ („Икар Консулт“ АД и „Хийт консулт“ ООД), гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 6 на обществената поръчка - 27 400,00 лева (словом двадесет и седем хиляди и четиристотин лева) без включен ДДС;

8.Участник № 16 - “СС - Консулт“ ЕООД, гр. Варна, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 6 на обществената поръчка - 36 600,00 лева (словом тридесет и шест хиляди и шестстотин лева) без включен ДДС;

9.Участник № 6 - “Свеко Енергопроект“ АД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 6 на обществената поръчка - 46 107,00 лева (словом четиридесет и шест хиляди сто и седем лева) без включен ДДС

**Обособена позиция № 7:**

1.Участник № 17 - “Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 7 на обществената поръчка - 10 650,00 лева (словом десет хиляди шестстотин и петдесет лева) без включен ДДС;

2.Участник № 3 - “Термоконтрол Сървиз“ ЕООД, гр. Плевен, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 7 на обществената поръчка - 13 400,00 лева (словом тринадесет хиляди и четиристотин лева) без включен ДДС;

3.Участник № 5 - “Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 7 на обществената поръчка - 14 800,00 лева (словом четиринадесет хиляди и осемстотин лева) без включен ДДС;

4.Участник № 12 - "Геоексперт България" ЕООД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 7 на обществената поръчка - 26 647,00 лева (словом двадесет и шест хиляди шестстотин четиридесет и седем лева) без включен ДДС;

5.Участник № 19 - "Арnaudов Консулт" ЕООД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 7 на обществената поръчка - 27 616,00 лева (словом двадесет и седем хиляди шестстотин и шестнадесет лева) без включен ДДС

#### **Обособена позиция № 8:**

1.Участник № 28 - "РИА Консулт" ЕООД, гр. Стара Загора, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 8 на обществената поръчка - 10 400,00 лева (словом десет хиляди и четиристотин лева) без включен ДДС;

2.Участник № 14 - "Актив - Р" ЕООД, гр. Бургас, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 8 на обществената поръчка - 19 850,00 лева (словом дветнадесет хиляди осемстотин и петдесет лева) без включен ДДС;

3.Участник № 33 - "Ай Ти Ем Проджект" ООД, гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 8 на обществената поръчка - 25 340,00 лева (словом двадесет и пет хиляди триста и четиридесет лева) без включен ДДС;

4.Участник № 1 – ДЗЗД „ВИ Ел Консултинг“ („РТ Консултинг“ ЕООД, гр. Пловдив и „Ви Ел Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив), гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 8 на обществената поръчка - 37 557,38 лева (словом тридесет и седем хиляди петстотин петдесет и седем лева и тридесет и осем стотинки) без включен ДДС

#### **Обособена позиция № 9:**

1.Участник № 4 - "Деомид" ЕООД, гр. Варна, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 9 на обществената поръчка - 10 800,00 лева (словом десет хиляди и осемстотин лева) без включен ДДС;

2.Участник № 2 - „Димитър Даракчиев“ ООД, гр. Смолян, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 9 на обществената поръчка - 17 895,00 лева (словом седемнадесет хиляди осемстотин деветдесет и пет лева) без включен ДДС

#### **Обособена позиция № 10:**

1.Участник № 18 - "Лифо" ООД, гр. Стара Загора, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 10 на обществената поръчка - 13 999,00 лева (словом тринадесет хиляди деветстотин деветдесет и девет лева) без включен ДДС;

2.Участник № 8 - ДЗЗД "Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи" ("Мултиплекс инженеринг" ЕООД и „Лайф Енерджи“ ООД), гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 10 на обществената поръчка - 16 190,00 лева (словом шестнадесет хиляди сто и деветдесет лева) без включен ДДС;

3.Участник № 21 - "Стройкомерс" ЕООД, гр. Хасково, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 10 на обществената поръчка - 16 200,00 лева (словом шестнадесет хиляди и двеста лева) без включен ДДС;

4.Участник № 13 - "Стара Загора – Кадастър" ООД, гр. Стара Загора, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 10 на обществената поръчка - 20 306,00 лева (словом двадесет хиляди триста и шест лева) без включен ДДС;

5.Участник № 11 - "Станд - Ф" ЕООД, гр. Стара Загора, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 10 на обществената поръчка - 22 000,00 лева (словом двадесет и две хиляди лева) без включен ДДС;

6.Участник № 27 - "Дедал" ЕООД, гр. Несебър, с предложената обща цена в лева без ДДС за обособена позиция № 10 на обществената поръчка - 22 866,97 лева (словом двадесет и две хиляди осемстотин шестдесет и шест лева и деветдесет и седем стотинки) без включен ДДС

Съгласно чл. 61, т. 4 от ППЗОП комисията продължи работата си като разгледа документите свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо предложената обща цена в лева без ДДС за съответната обособена позиция на обществената поръчка:

### **Обособена позиция № 1:**

#### **1.Участник № 29 - “Булконс Груп“ ЕООД, гр. София:**

**За участника “Булконс Груп“ ЕООД, гр. София не са констатирани несъответствие или липса на информация.**

#### **2.Участник № 25 - “Интерконсулт“ ЕООД, гр. София:**

2.1.В част Част III, буква „Г“: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ Участникът не е отговорил с „Да“ или „Не“.

2.2.Към момента на разглеждане валидността на застраховката „Професионална отговорност“ е изтекла.

2.3.В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът не е посочил: Ръководител на екипа; Ключов експерт № 1 - „Конструкции“; Ключов експерт № 2 - „В и К“; Ключов експерт № 3 - „Енергийна ефективност“; Ключов експерт № 4 - „ОВК“; Ключов експерт № 5 - „Електрическа“; Ключов експерт № 6 - „ПБ“(Пожарна безопасност) собствени ли са (на трудов договор) или наети лица.

**Забележки: За всички наети лица и ресурси следва да се представят: отделен ЕЕДОП и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.**

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП комисията реши писмено да уведоми Участника за констатираните непълноти, несъответствия и липса на информация.

На основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на уведомлението Участникът “Интерконсулт“ ЕООД, гр. София, по отношение на който са констатирани горепосочените непълноти, несъответствия и липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

### **Обособена позиция № 4:**

#### **1.Участник № 15 - “Туско“ ЕООД, гр. Дупница:**

1.1.Към момента на разглеждане валидността на застраховката „Професионална отговорност“ е изтекла.

1.2. В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът не е посочил лице, което ще изпълнява функции на Ключов експерт № 9: Координатор/специалист по безопасност и здраве.

1.3.В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът не е посочил: Ръководител на екипа; Ключов експерт № 1 - „Конструкции“; Ключов експерт № 2 - „В и К“; Ключов експерт № 3 - „Енергийна ефективност“; Ключов експерт № 4 - „ОВК“; Ключов експерт № 5 - „Електрическа“; Ключов експерт № 6 - „ПБ“(Пожарна безопасност) собствени ли са (на трудов договор) или наети лица.

**Забележки: За всички наети лица и ресурси следва да се представят: отделен ЕЕДОП и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.**

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП комисията реши писмено да уведоми Участника за констатираните непълноти, несъответствия и липса на информация.

На основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на уведомлението Участникът “Туско“ ЕООД, гр. Дупница, по отношение на който са констатирани горепосочените непълноти, несъответствия и липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

#### **2.Участник № 31 - ЕТ “Готика – Консулт – Генка Костадинова“, гр. Сливен:**

**За участника ЕТ “Готика – Консулт – Генка Костадинова“, гр. Сливен не са констатирани несъответствие или липса на информация.**

### **Обособена позиция № 5:**

#### **1.Участник № 22 - “ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София:**

**За участника “ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София не са констатирани несъответствие или липса на информация.**

## **2.Участник № 7 - “Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив:**

**За участника “Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив не са констатирани несъответствие или липса на информация.**

### **Обособена позиция № 6:**

**1.Участник № 30 - Обединение „2С“ ДЗЗД (“Стройконтрол“ ООД и “Стройконтрол - П“ ООД), гр. Пловдив:**

1.1.Участникът не е попълнил:

1.1.1.Част IV. Критерии за подбор, буква Б. Икономическо и финансово състояние, т. 1а) от ЕЕДОП;

1.1.2.Част IV. Критерии за подбор, буква Б. Икономическо и финансово състояние, т. 2а) от ЕЕДОП;

1.1.3.Част IV. Критерии за подбор, буква Б. Икономическо и финансово състояние, т. 5 от ЕЕДОП;

1.1.4. Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 2 от ЕЕДОП

В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 2 е посочена препратка към ЕЕДОП на участниците в Обединението, но съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

1.2.Участникът не е приложил Анекс или Допълнително споразумение към договора за създаване на обединение, съдържащо предмета на настоящата процедура.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП комисията реши писмено да уведоми Участника за констатираните непълноти, несъответствия и липса на информация.

На основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на уведомлението Участникът Обединение „2С“ ДЗЗД (“Стройконтрол“ ООД и “Стройконтрол - П“ ООД), гр. Пловдив, по отношение на който са констатирани горепосочените непълноти, несъответствия и липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

## **2.Участник № 24 - “Техностройконтрол“ ООД, гр. Пловдив:**

2.1.В част Част III, буква „Г“: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ Участникът не е отговорил с „Да“ или „Не“.

2.2.В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът е посочил, че: Ръководител на екипа; Ключов експерт № 1 - „Конструкции“; Ключов експерт № 3 - „Енергийна ефективност“; Ключов експерт № 4 - „ОВК“; Ключов експерт № 5 - „Електрическа“; Ключов експерт № 6 - „ПБ“ (Пожарна безопасност); Ключов експерт № 7 – ПУСО; Ключов експерт № 8 - „ПБЗ“; Ключов експерт № 9: Координатор/специалист по безопасност и здраве са наети лица, представил е документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП, но липсват отделни ЕЕДОП от всяко лице.

2.3. В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът не е посочил Ключов експерт № 9: Координатор/специалист по безопасност и здраве притежава ли валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството“ или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ, каквото е изискването на Възложителя.

**Забележки: За всички наети лица и ресурси следва да се представят: отделен ЕЕДОП и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.**

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП комисията реши писмено да уведоми Участника за констатираните непълноти, несъответствия и липса на информация.

На основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на уведомлението Участникът “Техностройконтрол“ ООД, гр. Пловдив, по отношение на който са констатирани горепосочените непълноти, несъответствия и липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

#### **Обособена позиция № 7:**

##### **1.Участник № 17 - “Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна:**

**За участника “Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна не са констатирани несъответствия или липса на информация.**

##### **2.Участник № 3 - “Термоконтрол Сървиз“ ЕООД, гр. Плевен:**

2.1. В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът следва да посочи: Ръководител на екипа; Ключов експерт № 1 - „Конструкции“; Ключов експерт № 2 - „В и К“; Ключов експерт № 3 - „Енергийна ефективност“; Ключов експерт № 4 - „ОВК“; Ключов експерт № 5 - „Електрическа“; Ключов експерт № 6 - „ПБ“(Пожарна безопасност); Ключов експерт № 7 – ПУСО и Ключов експерт № 8 - „ПБЗ“ собствени ли са (на трудов договор) или наети лица.

**Забележки: За всички наети лица и ресурси следва да се представят: отделен ЕЕДОП и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.**

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП комисията реши писмено да уведоми Участника за констатираните непълноти, несъответствия и липса на информация.

На основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на уведомлението Участникът “Термоконтрол Сървиз“ ЕООД, гр. Плевен, по отношение на който са констатирани горепосочените непълноти, несъответствия и липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

#### **Обособена позиция № 8:**

##### **1.Участник № 28 - “РИА Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора:**

1.1. Не е приложен опис на документите;

1.2. Не е попълнена Част II Информация за икономическия оператор, буква Б. Информация за представителите на икономическия оператор от ЕЕДОП.

1.3. В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 2 и т. 6 от ЕЕДОП Участникът не е посочил лице, което ще изпълнява функции на Ключов експерт № 8 – „ПБЗ“.

1.4. От вписаната информация в Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП е видно, че: Ключов експерт № 1 - „Конструкции“; Ключов експерт № 2 - „В и К“; Ключов експерт № 3 - „Енергийна ефективност“; Ключов експерт № 4 - „ОВК“; Ключов експерт № 5 - „Електрическа“; Ключов експерт № 6 - „ПБ“(Пожарна безопасност) са на граждански договор, но не са приложени отделени ЕЕДОП от всяко наето лице и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

1.5. Участникът не е попълнил „част, раздел/точка/и“ от част VI. Заключителни положения от ЕЕДОП.

**Забележки: За всички наети лица и ресурси следва да се представят: отделен ЕЕДОП и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.**

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП комисията реши писмено да уведоми Участника за констатираните непълноти, несъответствия и липса на информация.

На основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на уведомлението Участникът “РИА Консулт“ ЕООД, гр. Стара Загора, по отношение на който са констатирани горепосочените непълноти, несъответствия и липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

## **2.Участник № 14 - “Актив - Р“ ЕООД, гр. Бургас:**

2.1. В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 2 от ЕЕДОП Участникът не е посочил лице, което ще изпълнява функции на Ключов експерт № 4 – ОВК и Ключов експерт № 9: Координатор/специалист по безопасност и здраве.

2.2. В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 2 от ЕЕДОП Участникът не е посочил имената и специалностите на: Ръководител на екипа; Ключов експерт № 1 - „Конструкции“; Ключов експерт „ВиК“; Ключов експерт № 3 - „Енергийна ефективност“; Ключов експерт № 5 - „Електрическа“; Ключов експерт № 6 - „ПБ”(Пожарна безопасност); Ключов експерт № 7 – ПУСО; Ключов експерт № 8 - „ПБЗ”

2.3. В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 2 от ЕЕДОП Участникът следва да посочи Ключов експерт № 9: Координатор/специалист по безопасност и здраве притежава ли валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството” или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ, каквото е изискването на Възложителя.

2.4. В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 2 от ЕЕДОП Участникът следва да посочи: Ръководител на екипа; Ключов експерт № 1 - „Конструкции“; Ключов експерт № 2 - „В и К“; Ключов експерт № 3 - „Енергийна ефективност“; Ключов експерт № 4 - „ОВК“; Ключов експерт № 5 - „Електрическа“; Ключов експерт № 6 - „ПБ”(Пожарна безопасност); Ключов експерт № 6 - „ПБ”(Пожарна безопасност); Ключов експерт № 7 – ПУСО; Ключов експерт № 8 - „ПБЗ” и Ключов експерт № 9: Координатор/специалист по безопасност и здраве собствени ли са (на трудов договор) или наети лица.

2.5. Участникът не е попълнил „част, раздел/точка/и“ от част VI. Заключителни положения от ЕЕДОП.

**Забележки: За всички наети лица и ресурси следва да се представят: отделен ЕЕДОП и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.**

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП комисията реши писмено да уведоми Участника за констатираните непълноти, несъответствия и липса на информация.

На основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на уведомлението Участникът “Актив - Р“ ЕООД, гр. Бургас, по отношение на който са констатирани горепосочените непълноти, несъответствия и липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

## **Обособена позиция № 9:**

### **1.Участник № 4 - “Деомид“ ЕООД, гр. Варна:**

**За участника “Деомид“ ЕООД, гр. Варна не са констатирани несъответствие или липса на информация.**

### **2.Участник № 2 - „Димитър Даракчиев“ ООД, гр. Смолян:**

2.1. В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът е посочил, че: Ръководител на екипа; Ключов експерт № 1 - „Конструкции“; Ключов експерт № 7 – ПУСО; Ключов експерт № 8 - „ПБЗ” и Ключов експерт № 9: Координатор/специалист по безопасност и здраве са наети лица, но не е приложил отделни ЕЕДОП и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

2.2. В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът не е посочил Ключов експерт № 9: Координатор/специалист по безопасност и здраве притежава ли валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството” или „Специалист по безопасност и здраве“ или еквивалентен документ, каквото е изискването на Възложителя.

**Забележки: За всички наети лица и ресурси следва да се представят: отделен ЕЕДОП и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.**

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП комисията реши писмено да уведоми Участника за констатираните непълноти, несъответствия и липса на информация.

На основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на уведомлението Участникът „Димитър Даракчиев“ ООД, гр. Смолян, по отношение на който са констатира-

ни горепосочените непълноти, несъответствия и липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

### **Обособена позиция № 10:**

#### **1.Участник № 18 - “Лифо“ ООД, гр. Стара Загора:**

1.1. В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 2 от ЕЕДОП Участникът следва да посочи: Ръководител на екипа; Ключов експерт № 1 - „Конструкции“; Ключов експерт № 2 - „В и К“; Ключов експерт № 3 - „Енергийна ефективност“; Ключов експерт № 4 - „ОВК“; Ключов експерт № 5 - „Електрическа“; Ключов експерт № 6 - „ПБ”(Пожарна безопасност); Ключов експерт № 6 - „ПБ”(Пожарна безопасност); Ключов експерт № 8 - „ПБЗ” и Ключов експерт № 9: Координатор/специалист по безопасност и здраве собственици са (на трудов договор) или наети лица.

1.2. Участникът не е попълнил част VI. Заключителни положения от ЕЕДОП.

**Забележки: За всички наети лица и ресурси следва да се представят: отделен ЕЕДОП и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.**

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП комисията реши писмено да уведоми Участника за констатираните непълноти, несъответствия и липса на информация.

На основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на уведомлението Участникът “Лифо“ ООД, гр. Стара Загора, по отношение на който са констатирани горепосочените непълноти, несъответствия и липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

#### **2.Участник № 8 - ДЗЗД “Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ (“Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и „Лайф Енерджи“ ООД), гр. София:**

2.1.Участникът не е попълнил:

2.1.1.Част IV. Критерии за подбор, буква Б. Икономическо и финансово състояние, т. 1а) от ЕЕДОП;

2.1.2.Част IV. Критерии за подбор, буква Б. Икономическо и финансово състояние, т. 2а) от ЕЕДОП;

Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.

2.2. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и „Лайф Енерджи“ ООД - съдружници в Обединението не са попълнили:

2.1.1.Част IV. Критерии за подбор, буква Б. Икономическо и финансово състояние, т. 1а) от ЕЕДОП;

2.1.2.Част IV. Критерии за подбор, буква Б. Икономическо и финансово състояние, т. 2а) от ЕЕДОП;

Изискването на Възложителя е: „1.Участникът трябва да е реализирал минимален общ оборот, включително минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, за последните 3 (три) приключили финансови години (2014 г., 2015 г. и 2016 г.), в зависимост от датата на която участникът е създаден или е започнал дейността си, в размери, както следва:

-общ оборот - 60 000 лева (шестдесет хиляди лева) без ДДС и

- оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката – 30 000 лева (тридесет хиляди лева) без ДДС.

При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с минималните изисквания за икономическо и финансово състояние се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него.“

2.3.В Част II Информация за икономическия оператор, буква Б. Информация за представителите на икономическия оператор от ЕЕДОП на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД – съдружник в Обединението не е вписан представляващият едноличния собственик на капитала,

който следва да декларира отсъствието на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 7 от ЗОП. Не е представен отделен ЕЕДОП от представляващия едноличния собственик на капитала.

2.4. В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът е посочил, че: Ръководител на екипа; Ключов експерт № 2 – „ВиК“; Ключов експерт № 3 – „Енергийна ефективност“; Ключов експерт № 4 – „ОВК“; Ключов експерт № 5 – „Електрическа“ и Ключов експерт № 6 – „ПБ“ (Пожарна безопасност) са наети лица, приложил е отделни ЕЕДОП от всеки от тях, но липсват документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

2.5. Не е приложена Декларация за всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП - Приложение № 8 от Участника.

2.6. В Декларация за всички задължени лица по чл. 54, ал. 2 от ЗОП - Приложение № 8 на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД – съдружник в Обединението следва да се впише и представляващият едноличния собственик на капитала.

**Забележки: За всички наети лица и ресурси следва да се представят: отделен ЕЕДОП и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.**

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП комисията реши писмено да уведоми Участника за констатираните непълноти, несъответствия и липса на информация.

На основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на уведомлението Участникът ДЗЗД “Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ (“Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и „Лайф Енерджи“ ООД), гр. София, по отношение на който са констатирани горепосочените непълноти, несъответствия и липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията приключи своята работа на 14.05.2018 г. в 15:30 часа, като същата проведе 2 (две) закрити заседания и изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

**Комисия:**

инж. Стоян Марков  
Резервен член за Председател на комисията

инж. Милко Харалампиев  
Член на комисията

инж. Нина Узунова  
Член на комисията

Михаела Стойчева  
Член на комисията

инж. Гинка Тужарова  
Член на комисията

Вярно с оригинала, подписан на хартия  
Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД