

ПРИЕЛ: СТЕФАН РАДЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СЛИВЕН
ПОДПИС: /П/
ДАТА: 14.08.2018 г.

ПРОТОКОЛ

от заседание на Работна група за предварителен подбор и оценка на проектни идеи, които да бъдат включени в индикативния списък на операциите на Инвестиционната програма по процедура № BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие“, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 - 2020

2018

Обща информация/Наименование: *Протокол от заседание на Работна група за предварителен подбор и оценка на проектни идеи, създадена със Заповеди № № РД15-260/12.02.2018 г.; РД15-1539/14.05.2018 г. на кмета на Община Сливен.*

На 21.06.2018 г. от 10:00 ч.в зала 119 в административната сграда на Община Сливен се проведе заседание, на което присъстваха всички 11 души, включени в състава на Работната група. Съгласно чл. 9 от Вътрешните правила за дейността на РП, заседанието се счита за редовно.

Участници:

СЕКРЕТАРИАТ НА РАБОТНАТА ГРУПА:

- 1. Председател на Работната група** - Пепа Чиликова, заместник-кмет „Хуманитарни дейности“, Ръководител на Междинното звено
- 2. Секретар на Работната група** - инж. Милко Харалампиев – директор на дирекция „Общинска инфраструктура“, член на Междинното звено

ЧЛЕНОВЕ:

3. арх. Лора Йовчева – Главен архитект на Община Сливен
4. Митка Крълева – началник на отдел „Общинско развитие, проекти и програми“, Община Сливен
5. Жулиета Николова – Изпълнителен директор на Фондация „Регионален център за икономическо развитие“ – Сливен
6. Йордан Иванов – Директор на Детска градина „Мак“, гр. Сливен

7. Маргарита Пенева – в.и.д. директор на „Художествена галерия „Димитър Добрович” – Сливен
8. Николай Сираков – Директор на Регионален исторически музей – Сливен
9. Дора Куршумова – Председател на Управителния съвет на Фондация „Европейски младежки инициативи”
10. Стамо Йовчев – Председател на Управителния съвет на СНЦ „Бизнес център/Бизнес инкубатор – Сливен”
11. Таня Евтимова – Председател на Управителния съвет на Сдружение „Младежки център за неформално образование Сливен”

I. Обсъждания

Секретарят на Работната група запозна присъстващите с дневния ред на заседанието, включващ следните точки:

1. Представяне на получените проектни фишове с предложение за оценка (точки);
2. Обсъждане на оценката на получените проектни фишове и окончателно оценяване, чрез гласуване.

II. Проектни фишове, подлежащи на оценка

Секретарят на Работната група представи проектните фишове, получени в рамките на срока, посочен в Обява за прием проектни фишове. Получени са 3 фиша, както следва:

- с вх. № 9200-264 от 23.05.2018 г.; наименование: „Реновиране и реконструкция на сградата на бивша „Популярна банка“ и Регионален център по фолклористика“; подаден от ръководителя на Ансамбъл за народни песни и танци – Сливен;

- с вх. № ОРД 04-75 от 25.05.2018 г.; наименование: „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградите на Общинска администрация – Сливен“; подаден от Кмета на Община Сливен;

- с вх. № 9200-267 от 25.05.2018 г.; наименование: „Ремонт, оборудване и обзавеждане на сградата на Първата държавна текстилна фабрика (Музей „Сливенски затвор“); подаден от Директора на Регионален исторически музей – Сливен.

За всеки проектен фиш бе представен предварително попълнения от секретариата контролен лист с критерии за оценка.

- 1. Проектен фиш 1 „Реновиране и реконструкция на сградата на бивша „Популярна банка“ и Регионален център по фолклористика“ , подаден от Ръководител на Ансамбъл за народни песни и танци – Димитър Димитров**

Тип на критерия	Критерий	Оценка
-----------------	----------	--------

Критерий за административно съответствие	Фишът за проектна идея е изцяло попълнен	Да/Полетата във фиша са изцяло попълнени
Критерии за допустимост	Фишът е подаден от заинтересовано лице, което е юридическо лице, регистрирано или извършващо дейност на територията на общината	Да/Фишът е подаден от Ръководителя на Ансамбъл за народни песни и танци - Сливен
	<p>Предложеният обект попада в интегрирания план за градско възстановяване и развитие¹ и в следния териториален обхват:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Социална, образователна и културна инфраструктура – в зоните за въздействие или функционални връзки (<i>стойността на проектите за функционални връзки в никой момент не трябва да надвишава 20% от определения общ ресурс на БФП за общината</i>); ○ Градска среда и Енергийна ефективност в административни сгради – зоните за въздействие; ○ Енергийна ефективност в жилищни сгради и студентски общежития – в строителните граници на града; ○ Градски транспорт – на цялата територия на града, вкл. функционални връзки със съседни населени места, които са част от системата за градски 	Да/ Описано в т. 2.6. от фиша. Проектът попада в Зона на публични функции с висока обществена значимост, група проекти П-3-01-08. Териториален обхват – културна инфраструктура.

¹ Предложеният обект следва да попада в териториалния обхват на интегрирания план за градско възстановяване и развитие, без задължително да е включен в Програмата за реализация (матрицата-бюджет).

	<p>транспорт;</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Дейности за зони с потенциал за икономическо развитие – в зони за въздействие с потенциал за икономическо развитие. 	
	<p>Предложеният обект попада в обхвата на допустимите обекти и дейности за подкрепа по Приоритетна ос 1</p>	<p>Да/ Описано в т. 2.3 от фиша</p>
<p>Критерии за качество</p>	<p>Принос към индикаторите за продукт от одобрената инвестиционна програма.</p> <p><i>(Оценява се приносът/делът на индикатора във фиша спрямо целевата стойност на индикатора в одобрената инвестиционна програма)</i></p> <p><i>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 3. Точките по критерия се утрояват, т.е. имат тройна тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото целевата стойност на индикатора във фиша е между 10% и 20% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 6 точки, т.е. 2 точки, но с тройна тежест.</i></p> <p>Синергичен ефект и връзки с други проекти в съответната градска зона, които са изпълнени или са в процес на изпълнение.</p> <p><i>(Оценява се връзката на проектната идея с други проекти в съответната градска зона).</i></p> <p><i>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 5.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Целевата стойност на индикатора във фиша е повече от 20% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма – 3x3=9 точки ● Целевата стойност на индикатора във фиша е между 10% и 20% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма – 2x3=6 точки Описано в т.2.7 от фиша. ● Целевата стойност на индикатора във фиша е под 10% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма – 1x3=3 точки ● Индикаторът във фиша не е включен в одобрената инвестиционна програма на общината – 0x3=0 точки ● Проектната идея е свързана с 5 или повече други проекта – 5x2 = 10 точки С 5 проекта по ОПРР и проект „Интегриран проект за водния цикъл на гр. Сливен“ по ОПОС 2007-2013 /т. 2.8 от фиша/ ● Проектната идея е

	<p>Точките по критерия се удвояват, т.е. имат двойна тежест – напр. фишът се оценява с 4 точки, защото проектната идея е свързана с 4 други проекта. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 8 точки, т.е. 4 точки, но с двойна тежест ($4 \times 2 = 8$).</p>	<p>свързана с 4 други проекта — $4 \times 2 = 8$ точки</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Проектната идея е свързана с 3 други проекта — $3 \times 2 = 6$ точки ● Проектната идея е свързана с 2 други проекта — $2 \times 2 = 4$ точки ● Проектната идея е свързана с 1 друг проект — $1 \times 2 = 2$ точки ● Проектната идея не е свързана с други проекти — 0 точки
	<p>Принос към индикаторите за продукт от рамката за изпълнение на ПО1.</p> <p>(Сравнява се единичната стойност за индикатора във фиша със средните единични стойности за индикаторите, използвани в ОПРР 2014-2020 и посочени в Насоките за кандидатстване).</p> <p>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 5. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 4 точки, защото единичната стойност е равна на използваната в ОПРР. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 4 точки.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Единична стойност, пониска от използваната в ОПРР – 5 точки Единична стойност 1792.11 /т.2.7 от фиша/ ● Единична стойност, равна на използваната в ОПРР — 4 точки ● Единична стойност, по-висока е до 15% от използваната в ОПРР — 3 точки ● Единична стойност, по-висока е до 35% от използваната в ОПРР — 2 точки ● Единична стойност, по-висока е до 50% от използваната в ОПРР — 1 точка ● Единична стойност, по-висока е над 50% от използваната в ОПРР — 0 точки ● Индикаторът във фиша не е включен в рамката за изпълнение на Приоритетна ос 1 на ОПРР — 0 точки
	<p>Принос към мерките и целите</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Проектната идея

	<p>на градската стратегия (Интегрирания план за градско въздействие и развитие).</p> <p><i>(Оценява се дали проектната идея има директен или индиректен принос към ИПГВР. Оценката се извършва след съпоставяне на проектната идея спрямо приложимите мерки и цели на одобрения от УО на ОПРР Интегриран план за градско възстановяване и развитие).</i></p> <p><i>Фишът се оценява по този критерий с 0, 2 или 3 точки. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото проектната идея косвено допринася за изпълнението на специфична мярка за постигане на целта на ИПГВР. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 2 точки.</i></p>	<p>директно допринася за изпълнението на специфична мярка за постигане на целта на ИПГВР—3 точки</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Проектната идея косвено допринася за изпълнението на специфична мярка за постигане на целта на ИПГВР – 2 точки <p>/В т.2.6 от фиша е описано съответствието с приоритет 3 на ИПГВР/</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Линса на ясна информация във фиша—0 точки
	<p>Партньорство и консенсус между заинтересованите лица.</p> <p><i>(Оценява се провеждането на обществено обсъждане/ информационна кампания от заинтересованото лице, както и приложените писма за подкрепа от други местни организации/заинтересовани лица. Провеждането на обществено обсъждане/ информационна кампания не е задължително, но носи допълнителни точки по настоящия критерий).</i></p> <p><i>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 3. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото проектната идея е подкрепена от 2</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Проектната идея е подкрепена от 3 или повече заинтересовани местни юридически лица/ организации след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане—3 точки ● Проектната идея е подкрепена от 2 заинтересовани местни юридически лица/ организации след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане—2 точки ● Проектната идея е

	<p>заинтересовани лица/ организации след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 2 точки.</p>	<p>подкрепена само от заинтересованото юридическо лице/ организацията, която подава фиша след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане – 1 точка</p> <ul style="list-style-type: none"> • Не е провеждана информационна кампания/ обществено обсъждане или не са представени доказателства за провеждането им – 0 точки/Описано в т. 2.9 от фиша/
	<p>Степен на проектна готовност. (Оценява се дали за предложената идея е налице изготвена техническа документация/ инвестиционен проект)</p> <p>Фишът се оценява по този критерий с 0, 2 или 3 точки. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото за проектната идея е изготвен само идеен проект/концепция. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 2 точки.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • За проектната идея е изготвен инвестиционен проект в пълна проектна готовност и има издадено разрешение за строеж – 3 точки • За проектната идея е изготвен само идеен проект/концепция -2 точки <p>/Липсва пълен инвестиционен проект. Към момента е налична само идейна концепция/</p> <ul style="list-style-type: none"> • За проектната идея няма никаква проектна готовност – 0 точки

2. Проектен фиш 2 „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградите на Общинска администрация – Сливен“ подаден от Кмета на Община Сливен – Стефан Радев

Тип на критерия	Критерий	Оценка
-----------------	----------	--------

Критерий за административно съответствие	Фишът за проектна идея е изцяло попълнен	Да/ Полетата във фиша са изцяло попълнени
Критерии за допустимост	Фишът е подаден от заинтересовано лице, което е юридическо лице, регистрирано или извършващо дейност на територията на общината	Да/ Фишът е подаден от Кмета на Община Сливен
	<p>Предложеният обект попада в интегрирания план за градско възстановяване и развитие² и в следния териториален обхват:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Социална, образователна и културна инфраструктура – в зоните за въздействие или функционални връзки (<i>стойността на проектите за функционални връзки в никой момент не трябва да надвишава 20% от определения общ ресурс на БФП за общината</i>); ○ Градска среда и Енергийна ефективност в административни сгради – зоните за въздействие; ○ Енергийна ефективност в жилищни сгради и студентски общежития – в строителните граници на града; ○ Градски транспорт – на цялата територия на града, вкл. функционални връзки със съседни населени места, които са част от системата за градски 	Да/ Описано в т. 2.6. от фиша. Проектът попада в Зона на публични функции с висока обществена значимост, група проекти П-1-01-01. Проект 27.

² Предложеният обект следва да попада в териториалния обхват на интегрирания план за градско възстановяване и развитие, без задължително да е включен в Програмата за реализация (матрицата-бюджет).

	<p>транспорт;</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Дейности за зони с потенциал за икономическо развитие – в зони за въздействие с потенциал за икономическо развитие. 	
	Предложеният обект попада в обхвата на допустимите обекти и дейности за подкрепа по Приоритетна ос 1	Да/ Описано в т. 2.3 от фиша
Критерии за качество	<p>Принос към индикаторите за продукт от одобрената инвестиционна програма.</p> <p><i>(Оценява се приносът/делът на индикатора във фиша спрямо целевата стойност на индикатора в одобрената инвестиционна програма)</i></p> <p><i>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 3. Точките по критерия се утрояват, т.е. имат тройна тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото целевата стойност на индикатора във фиша е между 10% и 20% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 6 точки, т.е. 2 точки, но с тройна тежест.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Целевата стойност на индикатора във фиша е повече от 20% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма – 3x3=9 точки Стойността ще заеме 100% от стойността на индикатора в ИП. Описано в т. 2.7. от фиша. ● Целевата стойност на индикатора във фиша е между 10% и 20% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма – 2x3=6 точки ● Целевата стойност на индикатора във фиша е под 10% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма – 1x3=3 точки ● Индикаторът във фиша не е включен в одобрената инвестиционна програма на общината – 0x3=0 точки
	Синергичен ефект и връзки с други проекти в съответната градска зона, които са изпълнени или са в процес на изпълнение.	<ul style="list-style-type: none"> ● Проектната идея е свързана с 5 или повече други проекта – 5x2 = 10 точки <p>Обектите са свързани с 5</p>

	<p><i>(Оценява се връзката на проектната идея с други проекти в съответната градска зона).</i></p> <p><i>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 5. Точките по критерия се удвояват, т.е. имат двойна тежест – напр. фишът се оценява с 4 точки, защото проектната идея е свързана с 4 други проекта. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 8 точки, т.е. 4 точки, но с двойна тежест ($4 \times 2 = 8$).</i></p>	<p>проекта, финансирани по оперативните програми. Описано в т. 2.8 от фиша</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Проектната идея е свързана с 4 други проекта — $4 \times 2 = 8$ точки ● Проектната идея е свързана с 3 други проекта — $3 \times 2 = 6$ точки ● Проектната идея е свързана с 2 други проекта — $2 \times 2 = 4$ точки ● Проектната идея е свързана с 1 друг проект — $1 \times 2 = 2$ точки ● Проектната идея не е свързана с други проекти — 0 точки
	<p>Принос към индикаторите за продукт от рамката за изпълнение на ПО1.</p> <p><i>(Сравнява се единичната стойност за индикатора във фиша със средните единични стойности за индикаторите, използвани в ОПРР 2014-2020 и посочени в Насоките за кандидатстване).</i></p> <p><i>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 5. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 4 точки, защото единичната стойност е равна на използваната в ОПРР. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 4 точки.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Единична стойност, по-ниска от използваната в ОПРР — 5 точки ● Единична стойност, равна на използваната в ОПРР — 4 точки ● Единична стойност, по-висока с до 15% от използваната в ОПРР — 3 точки ● Единична стойност, по-висока с до 35% от използваната в ОПРР — 2 точки ● Единична стойност, по-висока с до 50% от използваната в ОПРР — 1 точка <p>Единична стойност 2,26 лв., при 1,63 лв., заложен от ОПРР. Посочено в т. 2.7. от фиша</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Единична стойност, по-висока с над 50% от използваната в ОПРР — 0 точки

		<ul style="list-style-type: none"> • Индикаторът във фиша не е включен в рамката за изпълнение на Приоритетна ос 1 на ОПРР – 0 точки
	<p>Принос към мерките и целите на градската стратегия (Интегрирания план за градско въздействие и развитие).</p> <p><i>(Оценява се дали проектната идея има директен или индиректен принос към ИПГВР. Оценката се извършва след съпоставяне на проектната идея спрямо приложимите мерки и цели на одобрения от УО на ОПРР Интегриран план за градско възстановяване и развитие).</i></p> <p><i>Фишът се оценява по този критерий с 0, 2 или 3 точки. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото проектната идея косвено допринася за изпълнението на специфична мярка за постигане на целта на ИПГВР. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 2 точки.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Проектната идея директно допринася за изпълнението на специфична мярка за постигане на целта на ИПГВР – 3 точки • Проектната идея косвено допринася за изпълнението на специфична мярка за постигане на целта на ИПГВР – 2 точки <p>В т.2.6 от фиша е описано съответствието с приоритет 1 от Плана – „Възстановяване и развитие на средата за обитаване и подобряване на енергийната ефективност“</p> <ul style="list-style-type: none"> • Линса на ясна информация във фиша – 0 точки
	<p>Партньорство и консенсус между заинтересованите лица.</p> <p><i>(Оценява се провеждането на обществено обсъждане/ информационна кампания от заинтересованото лице, както и приложените писма за подкрепа от други местни организации/заинтересовани лица. Провеждането на обществено обсъждане/ информационна кампания не е задължително, но носи допълнителни точки по настоящия критерий).</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Проектната идея е подкрепена от 3 или повече заинтересовани местни юридически лица/ организации след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане – 3 точки • Проектната идея е подкрепена от 2 заинтересовани местни юридически лица/ организации след

	<p><i>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 3. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото проектната идея е подкрепена от 2 заинтересовани лица/ организации след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 2 точки.</i></p>	<p>провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане – 2 точки</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Проектната идея е подкрепена само от заинтересованото юридическо лице/ организацията, която подава фиша след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане – 1 точка ● Не е провеждана информационна кампания/ обществено обсъждане или не са представени доказателства за провеждането им – 0 точки. Описано в т. 2.9 от фиша.
	<p>Степен на проектна готовност. (Оценява се дали за предложената идея е налице изготвена техническа документация/ инвестиционен проект)</p> <p><i>Фишът се оценява по този критерий с 0, 2 или 3 точки. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото за проектната идея е изготвен само идеен проект/концепция. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 2 точки.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ● За проектната идея е изготвен инвестиционен проект в пълна проектна готовност и има издадено разрешение за строеж – 3 точки ● За проектната идея е изготвен само идеен проект/концепция -2 точки. <p>Липсва пълен инвестиционен проект. Към момента е налична само идейна концепция. Описано в т.2.5 от фиша.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● За проектната идея няма никаква проектна готовност – 0 точки

3. Проектен фиш 3 „Ремонт, оборудване и обзавеждане на сградата на Първата държавна текстилна фабрика (Музей „Сливенски затвор“) подаден от Директора на Регионален исторически музей – Сливен – Николай Сираков

Тип на критерия	Критерий	Оценка
Критерий за административно съответствие	Фишът за проектна идея е изцяло попълнен	Да/ Полетата във фиша са изцяло попълнени
Критерии за допустимост	Фишът е подаден от заинтересовано лице, което е юридическо лице, регистрирано или извършващо дейност на територията на общината	Да/Фишът е подаден от Директора на Регионален исторически музей – Сливен
	<p>Предложеният обект попада в интегрирания план за градско възстановяване и развитие³ и в следния териториален обхват:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Социална, образователна и културна инфраструктура – в зоните за въздействие или функционални връзки (<i>стойността на проектите за функционални връзки в никой момент не трябва да надвишава 20% от определения общ ресурс на БФП за общината</i>); ○ Градска среда и Енергийна ефективност в административни сгради – зоните за въздействие; ○ Енергийна ефективност в жилищни сгради и студентски общежития 	Да/ Описано в т. 2.6. от фиша. Проектът попада в Зона с преобладаващ социален характер.

³ Предложеният обект следва да попада в териториалния обхват на интегрирания план за градско възстановяване и развитие, без задължително да е включен в Програмата за реализация (матрицата-бюджет).

	<p>– в строителните граници на града;</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Градски транспорт – на цялата територия на града, вкл. функционални връзки със съседни населени места, които са част от системата за градски транспорт; ○ Дейности за зони с потенциал за икономическо развитие – в зони за въздействие с потенциал за икономическо развитие. 	
	<p>Предложеният обект попада в обхвата на допустимите обекти и дейности за подкрепа по Приоритетна ос 1</p>	<p>Да/ Описано в т. 2.3 от фиша</p>
<p>Критерии за качество</p>	<p>Принос към индикаторите за продукт от одобрената инвестиционна програма.</p> <p><i>(Оценява се приносът/делът на индикатора във фиша спрямо целевата стойност на индикатора в одобрената инвестиционна програма)</i></p> <p><i>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 3. Точките по критерия се утрояват, т.е. имат тройна тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото целевата стойност на индикатора във фиша е между 10% и 20% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 6 точки, т.е. 2 точки, но с тройна тежест.</i></p> <p>Синергичен ефект и връзки с други проекти в съответната градска зона, които са</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Целевата стойност на индикатора във фиша е повече от 20% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма – 3x3=9 точки ● Целевата стойност на индикатора във фиша е между 10% и 20% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма – 2x3=6 точки <p>Приносът към индикаторите за продукт от одобрената ИП е 14,37 %. Описано в т. 2.7 от фиша.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Целевата стойност на индикатора във фиша е под 10% от крайната цел на индикатора в инвестиционната програма – 1x3=3 точки ● Индикаторът във фиша не е включен в одобрената инвестиционна програма на общината – 0x3=0 точки ● Проектната идея е свързана с 5 или повече други проекта – 5x2=10 точки

	<p>изпълнени или са в процес на изпълнение.</p> <p><i>(Оценява се връзката на проектната идея с други проекти в съответната градска зона).</i></p> <p><i>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 5. Точките по критерия се удвояват, т.е. имат двойна тежест – напр. фишът се оценява с 4 точки, защото проектната идея е свързана с 4 други проекта. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 8 точки, т.е. 4 точки, но с двойна тежест (4x2=8).</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Проектната идея е свързана с 4 други проекта — 4x2 = 8 точки ● Проектната идея е свързана с 3 други проекта — 3x2 = 6 точки ● Проектната идея е свързана с 2 други проекта – 2x2 = 4 точки ● Проектната идея е свързана с 1 проект по ОПОС 2007-2013 и 1 проект по ОПРР 2014-2020. Описано в т. 2.8 ● Проектната идея е свързана с 1 друг проект — 1x2 = 2 точки ● Проектната идея не е свързана с други проекти — 0 точки
	<p>Принос към индикаторите за продукт от рамката за изпълнение на ПО1.</p> <p><i>(Сравнява се единичната стойност за индикатора във фиша със средните единични стойности за индикаторите, използвани в ОПРР 2014-2020 и посочени в Насоките за кандидатстване).</i></p> <p><i>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 5. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 4 точки, защото единичната стойност е равна на използваната в ОПРР. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 4 точки.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Единична стойност, пониска от използваната в ОПРР – 5 точки ● Единична стойност 1057.08 лв. Описано в т. 2.7 от фиша. ● Единична стойност, равна на използваната в ОПРР — 4 точки ● Единична стойност, по висока е до 15% от използваната в ОПРР — 3 точки ● Единична стойност, по висока е до 35% от използваната в ОПРР — 2 точки ● Единична стойност, по висока е до 50% от използваната в ОПРР — 1 точка ● Единична стойност, по висока е над 50% от използваната в ОПРР — 0 точки ● Индикаторът във фиша не е включен в рамката за изпълнение на Приоритетна ос 1 на ОПРР — 0 точки
	<p>Принос към мерките и целите на градската стратегия (Интегрирания план за градско въздействие и развитие).</p> <p><i>(Оценява се дали проектната</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Проектната идея директно допринася за изпълнението на специфична мярка за постигане на целта на

	<p>идея има директен или индиректен принос към ИПГВР. Оценката се извършва след съпоставяне на проектната идея спрямо приложимите мерки и цели на одобрения от УО на ОПРР Интегриран план за градско възстановяване и развитие).</p> <p>Фишът се оценява по този критерий с 0, 2 или 3 точки. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото проектната идея косвено допринася за изпълнението на специфична мярка за постигане на целта на ИПГВР. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 2 точки.</p>	<p>ИПГВР—3 точки</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Проектната идея косвено допринася за изпълнението на специфична мярка за постигане на целта на ИПГВР – 2 точки <p>В т.2.6 от фиша е описано съответствието с приоритет 3, мярка П-3-01-01 на ИПГВР</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Линса на яена информация във фиша—0 точки
	<p>Партньорство и консенсус между заинтересованите лица.</p> <p>(Оценява се провеждането на обществено обсъждане/информационна кампания от заинтересованото лице, както и приложените писма за подкрепа от други местни организации/заинтересовани лица. Провеждането на обществено обсъждане/информационна кампания не е задължително, но носи допълнителни точки по настоящия критерий).</p> <p>Фишът се оценява по този критерий с точки от 0 до 3. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото проектната идея е подкрепена от 2 заинтересовани лица/организации след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● Проектната идея е подкрепена от 3 или повече заинтересовани местни юридически лица/организации след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане—3 точки ● Проектната идея е подкрепена от 2 заинтересовани местни юридически лица/организации след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане—2 точки ● Проектната идея е подкрепена само от заинтересованото юридическо лице/организацията, която подава фиша след провеждане на информационна кампания и/или обществено обсъждане—1 точка ● Не е провеждана

	<p>се присъжда обща оценка от 2 точки.</p>	<p>информационна кампания/ обществено обсъждане или не са представени доказателства за провеждането им – 0 точки. Описано в т. 2.9 от фиша.</p>
	<p>Степен на проектна готовност. (Оценява се дали за предложената идея е налице изготвена техническа документация/ инвестиционен проект)</p> <p>Фишът се оценява по този критерий с 0, 2 или 3 точки. Точките по критерия имат единична тежест – напр. фишът се оценява с 2 точки, защото за проектната идея е изготвен само идеен проект/концепция. Това означава, че по критерия се присъжда обща оценка от 2 точки.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● За проектната идея е изготвен инвестиционен проект в пълна проектна готовност и има издадено разрешение за строеж – 3 точки ● За проектната идея е изготвен само идеен проект/концепция -2 точки <p>Липсва пълен инвестиционен проект. Към момента е налична само идейна концепция. Описано в т.2.5 от фиша.</p> <ul style="list-style-type: none"> ● За проектната идея няма никаква проектна готовност – 0 точки

III. Взети решения

1. **Отхвърлени проектни фишове** (получен отговор „НЕ“ на някой от административните критерии или критериите за допустимост, или получени по-малко от 15 точки): **НЯМА**

Проектен фиш	Кандидат/ Заинтересовано лице	Обосновка за отхвърлянето на проекта	Кратко описание на гласуването на членовете на Работната група - с какво мнозинство (%) е взето решението, кой е гласувал против решението и т.н
неприложимо	неприложимо	неприложимо	неприложимо

2. Одобрени проектни фишове:

Проектен фиш	Кандидат/ Заинтересовано лице	Окончателна оценка (точки)	Кратко описание на гласуването на членовете на Работната група - с какво мнозинство (%) е взето решението, кой е гласувал против решението и т.н
№ 1 „Реновиране и реконструкция на сградата на бивша „Популярна банка“ и Регионален център по фолклористика“	Ансамбъл за народни песни и танци	25 т.	Всички присъстващи членове и секретариатът на Работната група гласуваха „За“ оценките, описани в контролния лист. Направи се уточнение, че в допълнение към изброените в т. 2.8. от фиша изпълнени и планирани проекти в района, може да се добавят: „Интегриран проект за водния цикъл на гр. Сливен“, финансиран по ОПОС 2007-2013 г. и сградата на Природозащитен туристически център, изградена също по проект, по ОПОС 2007- 2013 г.
№ 2 „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградите на Общинска администрация – Сливен“	Община Сливен	24 т.	Всички присъстващи членове и секретариатът на Работната група гласуваха „За“ оценките, описани в контролния лист.
№ 3 „Ремонт, оборудване и обзавеждане на сградата на Първата държавна текстилна фабрика (Музей „Сливенски затвор“),	Регионален исторически музей - Сливен	19 т.	Всички присъстващи членове и секретариатът на Работната група гласуваха „За“ оценките, описани в контролния лист.

IV. Разни

- Други дискусии и отворени въпроси - неприложимо

V. Подписи

1. /П/ - Пепа Чиликова /Председател на Работната група/
2. /П/ - инж. Милко Харалампиев / Секретар на Работната група/
3. /П/ - арх. Лора Йовчева / Главен архитект на Община Сливен/
4. /П/ - Митка Крълева / нач. отдел „ОРПП“, Община Сливен/
5. /П/ - Жулиета Николова /Изпълнителен директор на Фондация „Регионален център за икономическо развитие” – Сливен/
6. /П/ - Йордан Иванов /Директор на Детска градина „Мак”, гр. Сливен/
7. /П/ - Маргарита Пенева /в.и.д. директор на „Художествена галерия „Димитър Добрович” – Сливен/
8. /П/ - Николай Сираков /Директор на Регионален исторически музей – Сливен/
9. /П/ - Дора Куршумова / Председател на Управителния съвет на Фондация „Европейски младежки инициативи”/
10. /П/ - Стамо Йовчев /Председател на Управителния съвет на СНЦ „Бизнес център/Бизнес инкубатор – Сливен”/
11. /П/ - Таня Евтимова /Председател на Управителния съвет на Сдружение „Младежки център за неформално образование Сливен”/