

ПРОТОКОЛ № 3

от заседанията на комисия, назначена със Заповед № РД 15 - 582/02.04.2018 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г. на Кмета на Община Сливен, със задача да разгледа и оцени получените оферти в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително-монтажни/ремонтни работи (СМР/СРР) по проект „Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен“, финансиран от ОП „Региони в растеж“, по четири обособени позиции: Обособена позиция 1 - "Реконструкция, основен ремонт и саниране на детска градина "Детство"; Обособена позиция 2 - "Реконструкция на детска градина "Зорница"; Обособена позиция 3 - "Реконструкция на детска градина "Мак"

Днес, 16.05.2018 г., 14,30 часа, в стая № 17, в административната сграда на община Сливен, гр. Сливен, бул. "Цар Освободител" № 1 в изпълнение на Заповед № РД 15 - 582/02.04.2018 г. и Решение № РД 15 - 2591/15.11.2017 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г. на Кмета на Община Сливен за откриване на процедура публично състезание с предмет: „Извършване на строително-монтажни/ремонтни работи (СМР/СРР) по проект „Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен“, финансиран от ОП „Региони в растеж“, по четири обособени позиции: Обособена позиция 1 - "Реконструкция, основен ремонт и саниране на детска градина "Детство"; Обособена позиция 2 - "Реконструкция на детска градина "Зорница"; Обособена позиция 3 - "Реконструкция на детска градина "Мак", се събра Комисия в състав:

Председател: инж. Стоян Марков – заместник-кмет ИР, Община Сливен
и членове:

1. инж. Милко Харалампиев – директор дирекция ОИ, Община Сливен
2. Валя Радева – Секретар на Община Сливен и експерт „Обществени поръчки“ по проект "Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен"
3. инж. Валентин Иванов – старши експерт при дирекция ОИ, Община Сливен
4. инж. Андрей Карапетков – младши експерт, дирекция ОИ, Община Сливен
5. Михаела Стойчева – юрисконсулт, отдел ПНО, Община Сливен
6. инж. Гинка Тужарова – началник отдел ОП, Община Сливен

Резервни членове:

1. инж. Христо Георгиев – главен експерт отдел „Общинско развитие, проекти и програми“, Община Сливен и Ръководител на проект "Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен"
2. Любомир Георгиев – главен експерт, отдел „Правно-нормативно обслужване“, Община Сливен

се събра на закрито заседание да разгледа допълнително представените документи в съответствие с Протокол № 2 на комисията, назначена за подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка, обявена с Решение № РД 15 - 2591/15.11.2017 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г. на Кмета на Община Сливен, с уникален номер в АОП № 00118-2017-0026.

На 03.05.2018 г., в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията уведоми всички участници в настоящата обществена поръчка, като им изпрати протокола с констатациите в деня на публикуването му в профила на купувача, относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и определи срок 5 (пет) работни дни за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните несъответствия в информацията за личното състояние и критериите за подбор.

В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията установи следното:

I. За участник № 1 - „Прогрес Билд” ООД, гр. Сливен:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 3, с вх. № 4704 - 1629/11.05.2018 г., 14:29 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „Прогрес Билд” ООД, гр. Сливен, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 3.

II. За участник № 2 - “Пи Би Ес Ентърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 2, с вх. № 4700 – 171(1)/14.05.2018 г., 10:45 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника “Пи Би Ес Ентърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 2.

III. За участник № 3 - “Интерхолд“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 1, с вх. № 4704 – 1637/14.05.2018 г., 09:43 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника “Интерхолд“ ЕООД, гр. София, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 1.

IV. За участник № 4 - “Рая 52“ ООД, гр. Сливен:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 3, с вх. № 4704 – 1593/09.05.2018 г., 12:56 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представени са ЕЕДОП от двамата представляващи участника, но и в двата документа липсват следните данни:

1.1. За Технически ръководител на обекта – не е посочена специалност и колко години е курса на обучение, поради което комисията не може да провери дали лицето съответства на изискването на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, каквото е изискването на Възложителя;

1.2. За Експерт – контрол на качеството – не е посочено има ли опит при изпълнението на минимум 1 (един) строителен обект, като изпълняващ длъжността, за която е предложен, поради което комисията не може да прецени предложеното лице отговаря ли на изискванията на Възложителя;

1.3. За Експерт по ЗБУТ – не е посочено има ли опит при изпълнението на минимум 1 (един) строителен обект, като изпълняващ длъжността, за която е предложен, , поради което

комисията не може да прецени предложеното лице отговаря ли на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и поради обстоятелството, че не са представени в определения срок документи за отстраняване на констатираните в Протокол № 2 липси, непълноти или несъответствия с изискванията за личното състояние или критериите за подбор, комисията предлага Участникът “Рая 52“ ООД, гр. Сливен да бъде **ОТСТРАНЕН** от процедурата, по обособена позиция № 3, поради това, че не са представени изискваните информация или документи за доказване съответствието на Участника с критериите за подбор.

V. За участник № 5 - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 2, с вх. № 4704 – 1602/09.05.2018 г., 14:27 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представени са документи, с които са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията **ДОПУСКА** участника “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 2.

VI. За участник № 6 - СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 1, с вх. № 4703 – 23/14.05.2018 г., 14:01 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията **ДОПУСКА** участника СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 1.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя и оценяването им въз основа на „Икономически най – изгодна оферта”, съгласно избраният критерий „Оптимално съотношение качество/цена” по Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за обществената поръчка:

Комплексна оценка (КО) се формира като сбор от Оценката на **Работна програма за изпълнение на строителството (РП)**; **Управление на критични точки (УКТ)** и **Предлагана цена (Ц)** и се изчислява по следната формула:

$$КО = РП + УКТ + Ц$$

Комплексната оценка се измерва в **брой точки**. Максималният брой точки, които може да получи участник е **100 т.**

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки.

1. Показатели за оценяване на офертите на обществената поръчка са:

1.1. Показател “Работна програма за изпълнение на строителството” (РП) - последователност и взаимна обвързаност на предлаганите дейности, гарантиращи или надграждащи изискванията, посочени от Възложителя в техническата спецификация. Тегловен коефициент – 25 % в комплексната оценка. Максимален брой точки по този показател е 25 точки. Скалата за оценка на Показател РП е тристепенна – 5, 15 и 25 точки, в съответствие с

взаимната съгласуваност/обвързаност на предлаганите за изпълнение дейности и изискванията на Възложителя.

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се подлагат на сравнителен анализ и се оценяват чрез експертна оценка. В тази част от офертата всеки Участник следва да опише технологичния подход, който планира да приложи, за да постигне или надгради изискванията, посочени от Възложителя в техническата спецификация. Работната програма следва да обхваща всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки спецификата на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности, атмосферните условия и др. Всички строително - монтажни дейности, следва да се опишат в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност, включително чрез определяне на тяхната продължителност. Когато участникът предлага паралелно изпълнение на две или повече дейности, с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, следва да опише каква организация на процесите, оборудването и работната ръка предвижда, като се съобрази с нормативните и технологичните условия за съответните видове СМР. В случай на неблагоприятни атмосферни условия за работа, участникът следва да опише какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят определените срокове за изпълнение. Програмата следва да отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и указанията на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и да е съобразена с предмета на поръчката. Следва да се представят предвиджаните организация и мобилизация на използваните от участника ресурси, обвързани с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката, чрез представяне на линеен график и/или диаграма на механизация и работната ръка или подобно.

Метод на формиране на оценката:

	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи с поръчката дейности, посочени от Възложителя в техническата спецификация, като същите са съобразени със спецификата на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности и атмосферните условия. Процесите в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност биха гарантирали единствено постигане на изискванията, посочени от Възложителя в техническата спецификация, без оптимизация на сроковете или надграждане на технологичния подход.	5	
Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности, посочени от Възложителя в техническата спецификация, като същите са съобразени със спецификата на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности, атмосферните	15	

<p>условия.</p> <p>При реализацията на обекта се предлага да бъдат използвани методи и техники на работа, които ще допринесат за едно или две от изброените обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - оптимизиране на работния процес, водещо до съкратени срокове за изпълнение на дейността, без това да повлияе на занижаване на качеството; - ограничаване шумовото замърсяване в района на изпълнение; - ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха (прахово замърсяване, замърсяване на сградна, пътна и др. инфраструктура, депониране на отпадъци)*. <p>*За да се приемат за надграждащи, предложенията по отношение на замърсяването, те следва да надвишават изискванията, определени в действащото законодателство.</p>		
<p>Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности, посочени от Възложителя в техническата спецификация, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности, атмосферните условия.</p> <p>При реализацията на обекта се предлага да бъдат използвани методи и техники на работа, които ще допринесат за всяко едно от изброените обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - оптимизиране на работния процес, водещо до съкратени срокове за изпълнение на дейността, без това да повлияе на занижаване на качеството; - ограничаване шумовото замърсяване в района на изпълнение; - ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха (прахово замърсяване, замърсяване на сградна, пътна и др. инфраструктура, депониране на отпадъци)*. <p>*За да се приемат за надграждащи, предложенията по отношение на замърсяването, те следва да надвишават изискванията, определени в действащото законодателство.</p>	25	

Ключовите моменти в технологично и организационно отношение гарантират техническите преимущества на конкретното предложение.		
В случай че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 5 точки и/или в предложението Линеен график се установява нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите, съобразно сроковете, определени в действащото законодателство и стандарти участникът ще бъде отстранен.		

Максималният брой точки по този показател е 25.

1.2. Показател – „Управление на критични точки“ (УКТ). Тегловен коефициент – 25 % в комплексната оценка. Максимален брой точки по този показател е 25 точки. Скалата за оценка на Показател УКТ е тристепенна - 5, 15 и 25 точки.

Оценката по показателя Управление на критични точки се формира на базата на изготвените от всеки участник оценка и предложени мерки за управление на критичните точки идентифицирани от Възложителя.

Метод на формиране на оценката:

	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
Участникът е направил описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние всяка от описаните „критични точки“. Направено е описание на мерки за предотвратяване/преодоляване, управление на посочените „критични точки“. Но е налице най-малко едно от следните обстоятелства: - В описанието на мерките за предотвратяване/преодоляване, управление на една или няколко от посочените „критични точки“, участникът декларира единствено готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните точки – по същество не предлага адекватни мерки за управлението им; - Предложените мерки за управление на посочените „критични точки“, реално не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването им.	5	
Участникът е направил описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние всяка от описаните „критични точки“. Участникът е предложил мерки за недопускане/предотвратяване настъпването, и съответно дейности по отстраняване и управление на	15	

<p>последниците от настъпването на всяка една „критична точка“.</p> <p>Но е налице най-малко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Не е оценена степента на влияние и и/или вероятност за настъпване на критичните точки или оценките са формално описани без да са обвързани със спецификата на изпълнение - Предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на някоя от „критичните точки“, респективно последниците от настъпването ѝ. 		
<p>Участникът е обърнал задълбочено внимание на всяка една от „критичните точки“ и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценил е вероятността за настъпване за всяка от описаните „критични точки“ и е оценил и предвидил степента на въздействието ѝ върху изпълнението на договора за всяка от дейностите, като оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обекта; - Предложени са ефективни и адекватни контролни дейности, организация и ресурси, като всяка една „критична точка“ е съпроводена с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ, и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последниците от настъпилата „критичните точка“. 	25	
<p>В случай че Участник е представил оферта, за която е установено, че в техническото предложение, не се съдържа като минимум следното: описание, в което са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние всеки от идентифицираните от Възложителя рискове като рискови „критични точки“, и описание на мерки за предотвратяване/преодоляване управление на посочените от Възложителя „критични точки“, се предлага за отстраняване от процедурата.</p>		

За целите на прилагане на настоящата методика използваните определения следва да се тълкуват както следва:

„Ефективен” в най-общия смисъл показва отношението на постигнатия резултат спрямо поставената цел. Ефективността е свързана с целесъобразността на действията.

„Адекватен” - напълно съответстващ; отговорящ на нуждите и очакванията
„Формално” – немотивирано или ненасочено към конкретната критична точка.

Идентифицирани от Възложителя рискове като „критични точки” с висока степен на възможност за поява са:

1. Времеви рискове:

1.1 Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност;

1.2. Забавяне на срока за изпълнение вследствие временно преустановяване на работа от контролни органи по причини независещи и извън действията на Изпълнителя или забавяне приемането на извършени работи и оформяне на протоколи от страна на Възложителя и консултанта по надзор;

2. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др.;

3. Неизпълнение на договорни задължения:

3.1. забава на плащания по договора от страна на Възложителя;

3.2. неефективен технически и инвеститорски контрол;

3.3. влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя;

3.4. несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали;

3.5. предпоставки при изпълнение на поръчката, които биха могли да доведат до увеличаване себестойността на изпълнение на строително – монтажните работи.

3.6. неподдръжане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя.

1.3. Цена за изпълнението на съответната обособена позиция на обществената поръчка. Определя се по следната математическа формула:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 50$$

Където:

Ц_{min} е минималната от предложените от всички участници обща цена за изпълнение на обществената поръчка

Ц_i е общата цена на оценявания участник за изпълнение на обществената поръчка.

От участие в процедурата се отстранява участник, предложил цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка по-висока от определената от Възложителя.

Забележка: Оценката по предложената обща цена се представя в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

В съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници и констатира следното:

I. За участник № 1 - „Прогрес Билд” ООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 3:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1. Работна програма за изпълнение на строителството

1.2. Подробен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 3 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

II. За участник № 2 - “Пи Би Ес Ентърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас, за обособена позиция № 2:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1. Работна програма за изпълнение на строителството

1.2. Подробен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 2 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

III. За участник № 3 - “Интерхолд“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция № 1:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1. Работна програма за изпълнение на строителството

1.2. Подробен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 1 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

IV. За участник № 4 - “Рая 52“ ООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 3:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1. Работна програма за изпълнение на строителството

1.2. Подробен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 3 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

V. За участник № 5 - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 2:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1.Работна програма за изпълнение на строителството

1.2.Подробен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

2.Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 2 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

VI. За участник № 6 - СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен, за обособена позиция № 1:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1.Работна програма за изпълнение на строителството

1.2.Подробен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

2.Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 1 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията продължи своята работа като приложи Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за обществената поръчка по показатели:

- Показател – “Работна програма за изпълнение на строителството” (РП);

- Показател – „Управление на критични точки“ (УКТ)

I. За Участник № 1 - „Прогрес Билд” ООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 3:

1.1. По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП)

комисията констатира следното:

Работната програма на участника съдържа запознаване с обекта; състояние на обекта; цел на поръчката; етапи на изпълнение на договора (поръчката) – инициране, планиране, изпълнение, контролиране, управление – цялостно управление на договора, приключване; технологична последователност и подход за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката – подготвителни дейности (мобилизация), дейности по изпълнението на строително-монтажните работи, тествания, въвеждане на обекта в експлоатация, както и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора.

Технологичната последователност на строително-монтажните работи за изпълнението предмета на поръчката включва подготвителни дейности (мобилизация) – създаване на организация за строителство и временна организация на движението, трасиране на подземните комуникации и геодезически точки и репери, разбиване или демонтаж на настилки и благоустройствени елементи, отстраняване на растителност – по проект, отнемане на хумусен

пласт от територии предвидени за настилки, обработване на терена – тесане и риголване; строителни работи – подготовка на строителната площадка, демонтажни работи, земни работи, насипни работи, изграждане на ел. захранване, изграждане на ВиК системи, кофражни работи, бетонови работи, армировъчни работи, полагане на армирана замазка, полагане на настилки, облицовки, мазилки, шпакловки, бояджийски работи, външна изолация по стени, покривна изолация и хидроизолация, външни мазилки, ремонт ограда, благоустройство на двора, ремонт детски площадки, засаждане дървета и храсти, вентилация кухня, кухненско оборудване, тествания и изпитвания по време на строителството, демобилизация, предаване на изпълнените СМР на Възложителя.

Работната програма ясно онагледява последователността и технологичното изпълнение на видовете строителни работи, като са описани стандартите, които следва да се спазват, необходимите предпазни мерки и средства при работа, материалите, които ще се използват и изискванията към тях и др.

Работната програма е онагледена със снимков материал на продуктите, които ще се използват и начина на изпълнение на видове дейности.

Направено е пълно описание на човешки ресурси – технически персонал, специалисти, работници, механизацията и оборудването, необходимо за изпълнение на видовете работи.

Предложението на участника включва мерки за ограничаване на шумовото замърсяване в районите на изпълнение, запазване качество на атмосферния въздух, предпазване на повърхностните води от замърсяване, предпазване на почвата, запазване на съществуващия ландшафт и околно пространство.

Приложени са линеен график, диаграми на работната ръка и механизацията.

Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи е 340 дни, описан както в текстовата част на работната програма, така и в линейния график.

Работната програма съдържа още описание на контрола по време на изпълнение на поръчката, мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на СМР; мерки за намаляване на затрудненията във връзка с осъществяваните строителни работи.

Комисията оцени участника „Прогрес Билд” ООД, гр. Сливен по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 25 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности. Същите са съобразени със спецификата и местоположението на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности и атмосферните условия. При реализацията на обекта се предлага да бъдат използвани методи и техники на работа, които ще допринесат за оптимизиране на работния процес, ограничаване на шумовото замърсяване в района на изпълнение, ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха.

Ключовите моменти в технологично и организационно отношение гарантират техническите преимущества на конкретното предложение.

В допълнение участника предвижда мерки за намаляване на затрудненията във връзка с осъществяваните строителни работи.

1.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

В тази част от техническото предложение са разгледани всички, описани от Възложителя критични точки.

Към всяка критична точка подробно са описани: аспекти на проявление и обхват, вероятност на риска, тежест/степен на въздействие, ниво и сфера на влияние на риска, мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, мерки за преодоляване на риска и последиците при настъпването му.

За идентифицираните от Възложителя времеви рискове, в т. ч. изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност и забавяне на срока за изпълнение вследствие временно преустановяване на работа от контролни органи по причини независещи и извън действията на Изпълнителя или забавяне приемането на извършени работи и оформяне на протоколи от страна на Възложителя и консултанта по надзор Участникът е предложил общо 7

мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 8 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“.

За идентифицираната от Възложителя критична точка Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и други Участникът е предложил една мярка за недопускане/предотвратяване настъпването им и 5 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилата „критична точка“.

За идентифицираната от Възложителя критична точка неизпълнение на договорни задължения, в т. ч.: забава на плащания по договора от страна на Възложителя; неефективен технически и инвеститорски контрол; влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя; несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали; предпоставки при изпълнение на поръчката, които биха могли да доведат до увеличаване себестойността на изпълнение на строително – монтажните работи и неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя Участникът е предложил общо 14 мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 19 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“.

Комисията оцени участника „Прогрес Билд“ ООД, гр. Сливен по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 25 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Техническото предложение съдържа подробно описание на всяка от „критичните точки“, идентифицирани от възложителя. За всички идентифицирани от Възложителя „критични точки“ са отчетени всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценена е вероятността за настъпване за всяка от описаните „критични точки“ и е оценена и предвидена степента на въздействието ѝ върху изпълнението на договора за всяка от дейностите. Оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обекта.

Предложени са ефективни и адекватни контролни дейности, организация и ресурси. Всяка една „критична точка“ е съпроводена с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ. Предложените дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“ са конкретни и адекватни.

Комплексна оценка за обособена позиция № 1:

КО = 25 + 25 + Ц

КО = 50,00 + Ц

II. За Участник № 2 - “Пи Би Ес Ентърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас, за обособена позиция № 2:

1.1. По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:

Работната програма на участника съдържа технологичен подход, организация на строителната площадка, етапи и последователност на извършване на СМР, разпределени на етапи – първи етап – подготвителни работи, втори етап – изкопни работи, трети етап – кофражни и армировъчни работи, четвърти етап – бетонови работи, пети етап – доставка и монтаж на фасадно скеле, шести етап – разрушителни и демонтажни видове работи, метални конструкции, седми етап – топлинно изолиране на покрива, осми етап – подмяна на външна фасадна дограма, зидарски видове работи, девети етап – вътрешни инсталации; десети етап – топлоизолиране на външни стени, единадесети етап – довършителни видове работи (настилки, облицовки, шпакловки и др.), дванадесети етап – монтаж на асансьорни уредби, интериорни врати, санитарно и електро оборудване и боядисване, тринадесети етап – доставка и монтаж оборудване по част „Технология“, четиринадесети етап – вертикална планировка, поливна система, ограда паркоустрояване и благоустрояване, петнадесети етап – заключителен етап, предаване на обекта; строителна техника, механизация, съоръжения, техническо оборудване и транспортни средства, необходими за изпълнение на поръчката, опазване на околната среда, ЗБУТ. Част от видовете дейности са онагледени със снимков и схематичен материал.

Приложени са линеен график, диаграми на работната ръка и механизацията и организационна структура.

Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи е 300 дни, описан както в текстовата част на работната програма, така и в линейния график.

Комисията оцени участника “Пи Би Ес Ентърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 15 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Работната програма включва дейностите, описани в Техническата спецификация на Възложителя, същите са съобразени със спецификата на изпълнение. Предвидени са подготвителни дейности. Работният процес е оптимизиран, предложени са съкратени срокове. Участникът е предвидил конкретни мерки за ограничаване на замърсяването на елементите на околната среда.

Липсват конкретни мерки за ограничаване шумовото замърсяване в района на изпълнение.

1.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

Частта от Техническото предложение съдържаща Управление на критичните точки започва с деклариране от страна на Участника, че се ангажира да изготви оценка на риска преди започване работа и до завършването строежа на обекта.

В Техническото предложение са разгледани идентифицираните от Възложителя критични точки.

Описани са аспекти на проявление и обхват и превантивни мерки.

Комисията оцени участника “Пи Би Ес Ентърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 5 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Техническото предложение на участника включва описание на идентифицираните от Възложителя „критични точки“. За всяка една от тях са представени мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването и и мерки по отстраняване на последиците от нея. Налице е следното обстоятелство: за критична точка Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и други и за критична точка Неизпълнение на договорни задължения, в т. ч.: забава на плащания по договора от страна на Възложителя предложените мерки за управление на посочените „критични точки“, реално не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването им.

За всички критични точки не е оценена степента на влияние и вероятността за настъпването им.

Комплексна оценка за обособена позиция № 2:

КО = 15 + 5 + Ц

КО = 20,00 + Ц

III. За Участник № 3 - “Интерхолд“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция № 1:

По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:

Техническото предложение на участника започва с представяне на фирмата и продължава с описание на предвидените СМР, законодателството, което се прилага, организационна структура на ръководния персонал за изпълнение на строителството, технологично-строителна програма включваща – подготовка, мобилизация и временно строителство след подписване на Протокол обр. 2, описание на видовете СМР, предлагана технология и последователност, в т. ч. изкопни работи, кофражни работи, армировка, полагане на трошен камък, зидария, мазилки и шпакловки, фаянсова облицовка, циментова замазка, настилка от гранитогрес, полагане на дограма, бояджийски работи, обшивка от гипсокартон, полагане на хидроизолация, външно скеле, очукване и изкърпване на външна мазилка, топлоизолация по фасади, монтаж окачен таван от гипсокартон, актуване, опазване на околната среда и шумово замърсяване, мерки за контрол с цел осигуряване на качеството на изпълнение на ремонтните работи.

Приложени са линеен график, диаграми на работната ръка и механизацията и организационна структура.

Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи е 12 месеца, съгласно работната програма.

Комисията оцени участника “Интерхолд“ ЕООД, гр. София по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 15 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Участникът е гарантирал изпълнението на заложените в поръчката дейности. Същите са съобразени със спецификата на изпълнение. Работната програма включва описание на подготвителните дейности. Строително-монтажните работи са съобразени с атмосферните условия.

Предвидени са действия срещу замърсяването на елементите на околната среда и въздуха.

Работният процес не е оптимизиран и сроковете не са съкратени. Максималният срок за изпълнение определен от Възложителят е 12 месеца. В работната си програма Участникът предлага срок за изпълнение 12 месеца.

1.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

Техническото предложение на участника по част Управление на критични точки включва анализ на риска, управление на риска, вероятност за нанасяне на вреда, тежест на вредата, въздействие на вредата.

За всяка една от идентифицираните от възложителя „критични точки“ е разработена карта за оценка на риска, в която се съдържа вероятност, тежест на вреда, оценка на риска, ниво/степен на риска, мерки за въздействието върху изпълнението на договора, мерки за недопускане, мерки за преодоляване на последиците.

Комисията оцени участника “Интерхолд“ ЕООД, гр. София по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 15 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Техническото предложение съдържа описание на всяка от „критичните точки“, идентифицирани от възложителя. Критичните точки са оценени по вероятност, тежест, оценка на риска, степен и сфери на влияние. Налице е следното обстоятелство: за критична точка времеви рискове, в т. ч. изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност и забавяне на срока за изпълнение вследствие временно преустановяване на работа от контролни органи по причини независещи и извън действията на Изпълнителя или забавяне приемането на извършени работи и оформяне на протоколи от страна на Възложителя и консултанта по надзор и за критична точка Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и други предложените мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и ефективно предотвратяване и преодоляване, респективно последиците от настъпването им.

За критична точка неизпълнение на договорни задължения, в т. ч.: забава на плащания по договора от страна на Възложителя; неефективен технически и инвеститорски контрол; влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя; несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали; предпоставки при изпълнение на поръчката, които биха могли да доведат до увеличаване себестойността на изпълнение на строително – монтажните работи и неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя не е оценена степента на влияние и вероятността за настъпването им Участникът не е идентифицирал основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние.

Комплексна оценка за обособена позиция № 1:

КО = 15 + 15 + Ц

КО = 30,00 + Ц

IV. За Участник № 5 - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 2:

1.1. По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:

Работната програма съдържа специфика и цели на поръчката, стратегия и методика за изпълнение предмета на поръчката, основни дейности и свързани с тях поддейности за изпълнение предмета на поръчката, в т.ч. встъпителна фаза (мобилизация), първа фаза – изпълнение на СМР и предаване на обекта с констативен акт, втора фаза – гаранционна поддръжане, принципи на работа, поддейности – подготовка на строителството, изпълнение на СМР, методи за осъществяване на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, начини за осигуряване на качество по време на изпълнението на договора за строителство, мерки за опазване на околната среда, ограничаване на шумовото замърсяване в района на площадката, ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха, охрана на труда, концепция на проектното решение за обекта и съществуващото положение, организация и оптимизация за изпълнение на СМР, организация и разпределение на човешките ресурси и механизацията, последователност и взаимообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите, технологична последователности взаимна обвързаност при изпълнение на дейностите, технология на строителните процеси – подготвителни работи, монтаж на сигнализация – знаци и табели по ЗБУТ, товароразтоварни работи и складиране, подмяна на дървена дограма с PVC, монтаж на подпрозоръчни первази, топлинно изолиране на външни стени, топлинно изолиране на покрива, армировъчни работи, бетонови работи, почистване на строителната площадка, подготовка и предаване на обекта, окомплектоване на документацията към Протокол обр. 15, приемане на строежа и въвеждане в експлоатация ключови моменти в технологично и организационно отношение, гарантиращи техническите преимущества на конкретното предложение.

Приложени са линеен график, диаграми на работната ръка и механизацията.

Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи е 340 дни, описан както в текстовата част на работната програма, така и в линейния график.

Комисията оцени участника “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 25 точки.

Мотиви и мотиви на комисията:

Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности. Същите са съобразени със спецификата и местоположението на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности и атмосферните условия. При реализацията на обекта се предлага да бъдат използвани методи и техники на работа, които ще допринесат за оптимизиране на работния процес, ограничаване на шумовото замърсяване в района на изпълнение, ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха.

Ключовите моменти в технологично и организационно отношение гарантират техническите преимущества на конкретното предложение.

1.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

Техническото предложение започва с въведение, в което е дадено определение на „критична точка“, описано е какво представлява овладяването на „критична точка“. Разписана е програма за управление на критичните точки. В табличен вид са представени: вероятност за нанасяне на вреда, тежест на вредата, ниво на риска.

Към всяка критична точка подробно са описани: аспекти на проявление и обхват, сфери на влияние, оценка на вероятността от настъпване и степен на влияние, мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването, мерки за отстраняване и управление на последиците от настъпването на „критичната точка“.

За идентифицираните от Възложителя времеви рискове, в т. ч. изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност и забавяне на срока за изпълнение вследствие временно преустановяване на работа от контролни органи по причини независещи и извън действията на Изпълнителя или забавяне приемането на извършени работи и оформяне на протоколи от страна на Възложителя и консултанта по надзор Участникът е предложил общо 21 мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 18 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“.

За идентифицираната от Възложителя критична точка Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и други Участникът е предложил 4 мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 6 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилата „критична точка“.

За идентифицираната от Възложителя критична точка неизпълнение на договорни задължения, в т. ч.: забава на плащания по договора от страна на Възложителя; неефективен технически и инвеститорски контрол; влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя; несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали; предпоставки при изпълнение на поръчката, които биха могли да доведат до увеличаване себестойността на изпълнение на строително – монтажните работи и неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя Участникът е предложил общо 25 мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 22 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“.

Участникът е идентифицирал три други „критични точки“, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора. Към всяка допълнителна критична точка подробно са описани: аспекти на проявление и обхват, сфери на влияние, оценка на вероятността от настъпване и степен на влияние, мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването, мерки за отстраняване и управление на последиците от настъпването на „критичната точка“.

Комисията оцени участника “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 25 точки.

Мотиви на комисията:

Техническото предложение съдържа подробно описание на всяка от „критичните точки“, идентифицирани от възложителя. За всички идентифицирани от Възложителя „критични точки“ са отчетени всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценена е вероятността за настъпване за всяка от описаните „критични точки“ и е оценена и предвидена степента на въздействието ѝ върху изпълнението на договора за всяка от дейностите. Оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обекта.

Предложени са ефективни и адекватни контролни дейности, организация и ресурси. Всяка една „критична точка“ е съпроводена с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ. Предложените дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“ са конкретни и адекватни.

Комплексна оценка за обособена позиция № 2:

КО = 25 + 25 + Ц

КО = 50,00 + Ц

V.За участник № 6 - СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен, за обособена позиция № 1:

1.1.По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:

Работната програма съдържа описание на спецификите и целите на конкретната задача, организация и координация на дейностите, оптимизиране на работния процес, организация и координация на дейностите, предложение за изпълнение на основните дейности и последователност и взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнението включително мобилизация и разпределение на използваните ресурси – етапи на изпълнение на СМР – подготвителни дейности, възстановителни дейности по конструктивното укрепване и преустройства на сградата, интервенция по изпълнение на основни дейности по покрива, интервенция по изпълнение на основни дейности по фасадите, включително подмяната на дограма, дейности по въвеждане на енергоспестяващо осветление, довършителни и допълнителни дейности, включително оборудване и вътрешни ремонти на сградата и предаване на обекта, дейности, които ще се изпълняват в случай на неблагоприятни атмосферни условия с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазват сроковете за изпълнение, оптимизиране на работния процес и осигуряване на качество по време на изпълнение на СМР и на влаганите

материали, контрол на качеството при изпълнение на СМР – на труда и качеството на материали, обезпечаване с човешки ресурси и механизация, ограничаване на шумовото замърсяване в района на изпълнение, методи и техники на работа за ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха

Приложени са линеен график, диаграми на работната ръка и механизацията.

Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи е 350 дни, описан както в текстовата част на работната програма, така и в линейния график.

Комисията оцени участника СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 25 точки.

Мотиви и мотиви на комисията:

Техническото предложение съдържа подробно описание на всяка от „критичните точки“, идентифицирани от възложителя. За всички идентифицирани от Възложителя „критични точки“ са отчетени всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценена е вероятността за настъпване за всяка от описаните „критични точки“ и е оценена и предвидена степента на въздействието ѝ върху изпълнението на договора за всяка от дейностите. Оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обекта.

Предложени са ефективни и адекватни контролни дейности, организация и ресурси. Всяка една „критична точка“ е съпроводена с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ. Предложените дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“ са конкретни и адекватни.

1.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

Техническото предложение започва с описание, в което са разгледани: аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценка на вероятността за настъпване на всяка „критична точка“, степен на въздействие, мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването, мерки за отстраняване и управление на последиците от настъпването на „критичната точка“. В табличен вид са представени: вероятност за нанасяне за всяка от описаните „критични точки“, тежест на аспектите на проявление, степен на въздействие върху изпълнението на договора.

За всяка критична точка, в табличен вид, подробно са описани: аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценка на вероятността от настъпване, тежест, оценка, степен на влияние, мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването, мерки за отстраняване и управление на последиците от настъпването на „критичната точка“.

За идентифицираните от Възложителя времеви рискове, в т. ч. изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност и забавяне на срока за изпълнение вследствие временно преустановяване на работа от контролни органи по причини независещи и извън действията на Изпълнителя или забавяне приемането на извършени работи и оформяне на протоколи от страна на Възложителя и консултанта по надзор Участникът е предложил общо 9 мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 11 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“.

За идентифицираната от Възложителя критична точка Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и други Участникът е предложил 9 мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 7 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилата „критична точка“.

За идентифицираната от Възложителя критична точка неизпълнение на договорни задължения, в т. ч.: забава на плащания по договора от страна на Възложителя; неефективен технически и инвеститорски контрол; влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя; несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали; предпоставки при изпълнение на поръчката, които биха могли да доведат до увеличаване себестойността на изпълнение на строително – монтажните работи и неподдржане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя Участникът е предложил общо 33

мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 71 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“.

Комисията оцени участника СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 25 точки.

Мотиви на комисията:

Техническото предложение съдържа подробно описание на всяка от „критичните точки“, идентифицирани от възложителя. За всички идентифицирани от Възложителя „критични точки“ са отчетени всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценена е вероятността за настъпване за всяка от описаните „критични точки“ и е оценена и предвидена степента на въздействието ѝ върху изпълнението на договора за всяка от дейностите. Оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обекта.

Предложени са ефективни и адекватни контролни дейности, организация и ресурси. Всяка една „критична точка“ е съпроводена с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ. Предложените дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“ са конкретни и адекватни.

Комплексна оценка за обособена позиция № 1:

КО = 25 + 25 + Ц

КО = 50,00 + Ц

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията насрочи следващото си заседание за 12.07.2018 г. в сградата на Община Сливен, гр. Сливен, бул. „Цар Освободител” № 1, стая № 17 от 15:00 часа, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници. Комисията извърши това, чрез публикуване на съобщение в профила на купувача за датата, часа и мястото на отварянето.

Комисията приключи своята работа на 09.07.2018 г. в 16:20 часа, като същата проведе 5 (пет) заседания и изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

Комисия:

инж. Стоян Марков

Председател на комисията

инж. Милко Харалампиев

Член на комисията

Валя Радева

Член на комисията

инж. Валентин Иванов

Член на комисията

инж. Андрей Карапетков

Член на комисията

Михаела Стойчева

Член на комисията

инж. Гинка Тужарова

Член на комисията

Вярно с оригинала, подписан на хартия

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД