

УТВЪРЖДАВАМ:

РУМЕН ИВАНОВ /п. п./*

**Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД*

ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА ОБЩИНА СЛИВЕН

Възложител съгласно Заповед

№ РД 15 – 1138 от 25.08.2016 г.

дата: 13.08.2018 г.

ДО

Г-Н РУМЕН ИВАНОВ

ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА ОБЩИНА СЛИВЕН

Възложител съгласно Заповед

№ РД 15 – 1138 от 25.08.2016 г.

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № РД 15 - 2084/26.07.2018 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г., разгледала, оценила и класирала получените оферти по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по проект „Подкрепа за деинституционализация на грижите за деца в община Сливен“ по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-5.001-0014-C01 по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

В изпълнение на Ваша Заповед № 15 - 2084/26.07.2018 г. назначената с нея Комисия в състав: Председател: инж. Стоян Марков – Заместник-кмет ИР, Община Сливен и членове: инж. Милко Харалампиев – Директор дирекция „Общинска инфраструктура“, Община Сливен; инж. Нина Узунова – главен експерт, дирекция Общинска инфраструктура, Община Сливен; Любомир Георгиев – главен експерт отдел „Правно - нормативно обслужване“, Община Сливен; инж. Гинка Тужарова – началник отдел „Обществени поръчки“, Община Сливен; Резервни членове на: Член на комисията – инж. Валентин Иванов – старши експерт при дирекция „Общинска инфраструктура“, Община Сливен; Член на комисията – Ивелина Георгиева – юристконсулт при отдел „Правно-нормативно обслужване“, Община Сливен, изпълни възложените й задачи при следната организация на работа:

Комисията се събра на първото си заседание в 10.00 часа на 26.07.2018 г. в стая № 19 в сградата на Община Сливен.

Поради отсъствие на редовния член инж. Милко Харалампиев – Директор дирекция „Общинска инфраструктура“, Община Сливен мястото бе заето от резервния член инж. Валентин Иванов – старши експерт при дирекция „Общинска инфраструктура“, Община Сливен.

Председателят на комисията получи с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП 14 (четирнадесет) оферти от следните участници:

1. „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен, ул. „Васил Левски“ № 29, вх. Г, оферта с вх. № 4704 – 2581/20.07.2018 г., 09:26;

2. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, кв. „Банишора“, ул. „Люти брод“ № 3, ет. 1 оферта с вх. № 4704 – 2601/23.07.2018 г., 10:41 часа;

3. „Агенция стройконтрол – ВТ“ ООД, гр. Велико Търново, бул. „България“ № 2, ет. 3, оферта с вх. № 4704 – 2616/24.07.2018 г., 10:59 часа;

4. „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив, бул. „Руски“ № 15, оферта с вх. № 4702 – 822/24.07.2018 г., 11:06 часа;

5. „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора, бул. „Методи Кусев“ № 42, ет. 1, офис 4, оферта с вх. № 4704 – 2626/25.07.2018 г., 09:38;

6. „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, гр. Пловдив, ул. „6-ти Септември“ № 152, ет. 3, офис 3А, оферта с вх. № 4704 – 2627/25.07.2018 г., 09:38;

7. „Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна, бул. „Христо Ботев“ 10, ет. 4, офис 8, оферта с вх. № 4704 - 2628/25.07.2018 г., 09:40 часа;

8. „Димитър Даракчиев“ ООД, гр. Смолян, ул. „Борова гора“ № 26, оферта с вх. № 4704 - 2629/25.07.2018 г., 09:40 часа;

9. „Булконс Груп“ ООД, гр. София, ул. „Борово“ № 59, ет. 6, ап. 23, оферта с вх. № 4704 - 2630/25.07.2018 г., 09:41 часа;

10. ДЗЗД „СБГ Консулт“ („Строител БГ“ ЕООД, гр. Стара Загора и „Прима Кинсулт“ ООД, гр. Стара Загора), гр. Стара Загора, ул. „Св. Отец Паисий“ № 61, вх. 0, ет. 7, ап. 19, оферта с вх. № 4700 - 253/25.07.2018 г., 10:33 часа;

11. „ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София, бул. „Васил Левски“ № 13, вх. А, ет. 1, оферта с вх. № 4704 - 2633/25.07.2018 г., 10:51 часа;

12. „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, бул. „Васил Априлов“ 20, ет. 4, оферта с вх. № 4704 - 2634/25.07.2018 г., 10:52 часа;

13. „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър, ж.к. „Младост“ бл. 50, партер, оферта с вх. № 4704 - 2636/25.07.2018 г., 11:03 часа;

14. „Новел“ ЕООД, гр. Сливен, ул. „Райко Даскалов“ № 6, офис 5, оферта с вх. № 4704 - 2640/25.07.2018 г., 12:06 часа.

след което в съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от ЗОП, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

Председателят на Комисията извърши проверка за присъствие на лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП и установи, че на заседанието присъства:

1. Владимир Киров - представляващ участника ДЗЗД „СБГ Консулт“ („Строител БГ“ ЕООД, гр. Стара Загора и „Прима Кинсулт“ ООД, гр. Стара Загора), гр. Стара Загора;

Председателят на комисията запозна присъстващия представител на горепосочения участник с реда, по който съгласно чл. 61 от ППЗОП ще работи комисията, след което комисията пристъпи към отваряне на опаковките (пликовете) с оферти по реда на постъпването им и обявяване на тяхното съдържание, както следва:

1. Офертата на „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен, ЕИК 200308719 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение, заедно с приложенията към него, отделен запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 6 777,00 лева (словом шест хиляди седемстотин седемдесет и седем лева) без включен ДДС.

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията.

2. Офертата на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, ЕИК 121915340 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение, заедно с приложенията към него, отделен запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 5 680,00 лева (словом пет хиляди шестстотин и осемдесет лева) без включен ДДС.

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията.

3. Офертата на участника „Агенция стройконтрол – ВТ” ООД, гр. Велико Търново, ЕИК 104120208 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение, заедно с приложенията към него, отделен запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 7 350,00 лева (словом седем хиляди триста и петдесет лева) без включен ДДС.

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” бяха подписани от трима членове на комисията.

4. Офертата на участника „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив, ЕИК 825240527 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение, заедно с приложенията към него, отделен запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 7 200,00 лева (словом седем хиляди и двеста лева) без включен ДДС.

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” бяха подписани от трима членове на комисията.

5. Офертата на участника „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора, ЕИК 200054046 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение, заедно с приложенията към него, отделен запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 7 500,00 лева (словом седем хиляди петстотин лева) без включен ДДС.

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” бяха подписани от трима членове на комисията.

6. Офертата на участника „Ай Ти Ем Проджект” ООД, гр. Пловдив, ЕИК 202758063 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение, заедно с приложенията към него, отделен запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 15 000,00 лева (словом петнадесет хиляди лева) без включен ДДС.

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” бяха подписани от трима членове на комисията.

7. Офертата на участника „Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна, ЕИК 202809593 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение, заедно с приложенията към него, отделен запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 3 780,00 лева (словом три хиляди седемстотин и осемдесет лева) без включен ДДС.

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” бяха подписани от трима членове на комисията.

8. Офертата на участника „Димитър Даракчиев” ООД, гр. Смолян, ЕИК 120541733 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение, заедно с приложенията към него, отделен запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 8 900,00 лева (словом осем хиляди и деветстотин лева) без включен ДДС.

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията.

9. Офертата на участника „Булконс Груп” ООД, гр. София, ЕИК 202210490 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение, заедно с приложенията към него, отделен запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 7 880,00 лева (словом седем хиляди осемстотин и осемдесет лева) без включен ДДС.

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията.

10. Офертата на участника ДЗЗД „СБГ Консулт” („Строител БГ” ЕООД, гр. Стара Загора, ЕИК 202028452 и „Прима Кинсулт” ООД, гр. Стара Загора, ЕИК 123661008), гр. Стара Загора, е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение, заедно с приложенията към него, отделен запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 5 898,00 лева (словом пет хиляди осемстотин деветдесет и осем лева) без включен ДДС.

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията.

11. Офертата на участника „ИВТ Консулт” ЕООД, гр. София, ЕИК 131127235 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение, заедно с приложенията към него, отделен запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 4 050,00 лева (словом четири хиляди и петдесет лева) без включен ДДС.

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията.

12. Офертата на участника „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, ЕИК 201425668 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение, заедно с приложенията към него, отделен запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 7 895,00 лева (словом седем хиляди осемстотин деветдесет и пет лева) без включен ДДС.

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията.

13. Офертата на участника „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър, ЕИК 102612748 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение, заедно с приложенията към него, отделен запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 9 200,00 лева (словом девет хиляди и двеста лева) без включен ДДС.

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията.

14. Офертата на участника „Новел“ ЕООД, гр. Сливен, ЕИК 119514155 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение, заедно с приложенията към него, отделен запечатан плик с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 6 450,00 лева (словом шест хиляди четиристотин и петдесет лева) без включен ДДС.

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима членове на комисията.

Техническите и Ценовите предложения на всички участници не са подписани от представител на друг участник, т. к. присъстващият отказа да подписва.

Работата на комисията приключи в 11:50 часа на 26.07.2018 г., като същата проведе 1 (едно) открито заседание.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, в 15:00 часа на 27.07.2018 г., в стая № 19, всградана на Община Сливен.

обслужване”, Община Сливен

Поради отсъствие на редовния член инж. Милко Харалампиев – Директор дирекция „Общинска инфраструктура”, Община Сливен мястото бе заето от резервния член инж. Валентин Иванов – старши експерт при дирекция „Общинска инфраструктура”, Община Сливен.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание с подробен преглед на съдържанието на офертите и проверка на съответствието им с предварително обявените условия, в резултат на което бе установено следното:

1. „Ди Ви Консулт БГ” ООД, гр. Шумен:

Участникът е представил техническо предложение, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

2. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

3. „Агенция стройконтрол – ВТ” ООД, гр. Велико Търново:

Участникът е представил техническо предложение, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

4. „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

5. „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора:

Участникът е представил техническо предложение, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

6. „Ай Ти Ем Проджект” ООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
 3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
 4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;
- След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

7. „Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна:

Участникът е представил техническо предложение, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

8. „Димитър Даракчиев” ООД, гр. Смолян:

Участникът е представил техническо предложение, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

9. „Булконс Груп” ООД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

10. ДЗЗД „СБГ Консулт” („Строител БГ” ЕООД, гр. Стара Загора и „Прима Кинсулт” ООД, гр. Стара Загора), гр. Стара Загора:

Участникът е представил техническо предложение, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

11. „ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

12. „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

13. „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър:

Участникът е представил техническо предложение, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

14. „Новел“ ЕООД, гр. Сливен:

Участникът е представил техническо предложение, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците, за осемте обособени позиции и констатира, следното:

Комисията констатира, че Ценовите предложения на всички участници са съставени по образец – Приложение № 3 към документацията за участие, подписани са и са подпечатани и отговарят на изискванията на Възложителя.

След разглеждане на ценовите предложения комисията приложи чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Резултатите са отразени в следната таблица:

№	Участник	Предложения за обща цена, в лева без ДДС от съответния участник	Средни стойности от предложенията на останалите участници за обща цена, в лева без ДДС	%	отклонение - предложение
Предложена от участника обща цена, в лева, без ДДС					
1	„Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен	6 777.00	7444.85	8.97	НЯМА!
2	“Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София	5 680.00	7529.23	24.56	ОТКЛОНЕНИЕ!
3	“Агенция стройконтрол – ВТ“ ООД, гр. Велико Търново	7 350.00	7400.77	0.69	НЯМА!
4	“Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив	7 200.00	7412.31	2.86	НЯМА!
5	“Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора	7 500.00	7389.23	-1.50	НЯМА!
6	“Ай Ти Ем Проджект“ ООД, гр. Пловдив	15 000.00	6812.31	120.19	НЯМА!
7	“Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна	3 780.00	7675.38	50.75	ОТКЛОНЕНИЕ!
8	„Димитър Даракчиев“ ООД, гр. Смолян	8 900.00	7281.54	-22.23	НЯМА!
9	“Булконс Груп“ ЕООД, гр. София;	7 880.00	7360.00	-7.07	НЯМА!
10	ДЗЗД „СБГ Консулт“ („Строител БГ“ ЕООД, гр. Стара Загора и „Прима Консулт“ ООД, гр. Стара Загора), гр. Стара Загора	5 898.00	7512.46	21.49	ОТКЛОНЕНИЕ!
11	“ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София	4 050.00	7654.62	47.09	ОТКЛОНЕНИЕ!
12	“Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив	7 895.00	7358.85	-7.29	НЯМА!
13	“Дедал“ ЕООД, гр. Несебър	9 200.00	7258.46	-26.75	НЯМА!
14	“Новел“ ЕООД, гр. Сливен	6 450.00	7470.00	13.65	НЯМА!

Комисията установи, че Участник № 2 - Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София; Участник № 7 - “Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна; Участник № 10 - ДЗЗД „СБГ Консулт“ („Строител БГ“ ЕООД, гр. Стара Загора и „Прима Консулт“ ООД, гр. Стара Загора), гр. Стара Загора и Участник № 11 - “ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София са предложили обща цена, в лева, без ДДС, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за обща цена, в лева, без ДДС.

Комисията изисква подробна писмена обосновка от горепосочените участници, за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС за обществената поръчка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията определи на участниците срок от 5 (пет) дни от получаване на искането да представи в деловодството на Община Сливен подробна писмена обосновка за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС за обществената поръчка. Комисията подготви писмени уведомления до участниците.

Комисията приключи своята работа на 30.07.2018 г. в 11:30 часа, като проведе 2 (две) закрити заседания.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, в 14:00 часа на 09.08.2018 г., в стая № 19, в сградата на Община Сливен.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание с подробен преглед на на изисканите подробни писмени обосновки от Участник № 2 – „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София; Участник № 7 - „Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна; Участник № 10 - ДЗЗД „СБГ Консулт“ („Строител БГ“ ЕООД, гр. Стара Загора и „Прима Консулт“ ООД, гр. Стара Загора), гр. Стара Загора и Участник № 11 - “ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София, изискани с писма: изх. № 4704 – 2672 от 30.07.2018 г.; изх. № 4704 – 2673 от 30.07.2018 г.; изх. № 4700 – 258 от 30.07.2018 г. и изх. № 4704 – 2674 от 30.07.2018 г.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На 30.07.2018 г., в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от горепосочените участници да представят подробни писмени обосновки, за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС за обществената поръчка, като им определи срок от 5 (пет) дни от получаване на искането.

В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към оценяване на получените писмени обосновки, за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС.

1. Участник № 2 – „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София е представил в срок писмена обосновка, с вх. № 4704 – 2728/02.08.2018 г., 10:34 часа:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената обща цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги; наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите от ЗОП. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за: възнаграждения, транспорт, административни и управленски разходи и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 2 - „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор.

2. Участник № 7 - Участник № 7 - „Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна е представил в срок писмена обосновка, с вх. № 4704 – 2749/03.08.2018 г., 10:41 часа:

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената цена за извършване на строителен надзор, като задълбочено е разписал наличието на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за: възнаграждения, разходи за застраховки и риск, обектови транспортни разходи, непредвидени разходи и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 7 - „Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор.

3. Участник № 10 - ДЗЗД „СБГ Консулт“ („Строител БГ“ ЕООД, гр. Стара Загора и „Прима Консулт“ ООД, гр. Стара Загора), гр. Стара Загора е представил в срок писмена обосновка, с вх. № 4700 – 264/02.08.2018 г., 14:00 часа:

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът е обяснил начина на формиране на предложената обща цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за: труд на специалистите, транспортни разходи и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 10 - ДЗЗД „СБГ Консулт“ („Строител БГ“ ЕООД, гр. Стара Загора и „Прима Консулт“ ООД, гр. Стара Загора), гр. Стара Загора, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор.

4. Участник № 11 - „ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София е представил в срок писмена обосновка, с вх. № 4704 – 2773/06.08.2018 г., 10:53 часа:

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената цена за извършване на строителен надзор, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги; наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и спазване на изискванията на чл. 115 от ЗОП. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за: възнаграждения, транспорт, разходи за печат и консумативи, резерв и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги, наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и спазване на изискванията на чл. 115 от ЗОП.

След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 11 - „ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор.

След разглеждане на Техническите и Ценовите предложения и прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, и с оглед избрания критерий за възлагане на поръчката - „най-ниска цена“, и на основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП и чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията подреди участниците в низходящ ред спрямо предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка, както следва:

1. Участник № 7 - „Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 3 780,00 лева (словом три хиляди седемстотин и осемдесет лева) без включен ДДС;

2. Участник № 11 - „ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 4 050,00 лева (словом четири хиляди и петдесет лева) без включен ДДС;

3. Участник № 2 - „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 5 680,00 лева (словом пет хиляди шестстотин и осемдесет лева) без включен ДДС;

4. Участник № 10 - ДЗЗД „СБГ Консулт“ („Строител БГ“ ЕООД, гр. Стара Загора и „Прима Консулт“ ООД, гр. Стара Загора), гр. Стара Загора, с предложената обща цена в лева без ДДС за

обществената поръчка - 5 898,00 лева (словом пет хиляди осемстотин деветдесет и осем лева) без включен ДДС;

5.Участник № 14 - „Новел“ ЕООД, гр. Сливен, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 6 450,00 лева (словом шест хиляди четиристотин и петдесет лева) без включен ДДС;

6.Участник № 1 - „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 6 777,00 лева (словом шест хиляди седемстотин седемдесет и седем лева) без включен ДДС;

7.Участник № 4 - „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 7 200,00 лева (словом седем хиляди и двеста лева) без включен ДДС;

8.Участник № 3 - „Агенция стройконтрол – ВТ“ ООД, гр. Велико Търново, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 7 350,00 лева (словом седем хиляди триста и петдесет лева) без включен ДДС;

9.Участник № 5 - „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 7 500,00 лева (словом седем хиляди петстотин лева) без включен ДДС;

10.Участник № 9 - „Булконс Груп“ ООД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 7 880,00 лева (словом седем хиляди осемстотин и осемдесет лева) без включен ДДС;

11.Участник № 12 - „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 7 895,00 лева (словом седем хиляди осемстотин деветдесет и пет лева) без включен ДДС;

12.Участник № 8 - „Димитър Даракчиев“ ООД, гр. Смолян, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 8 900,00 лева (словом осем хиляди и деветстотин лева) без включен ДДС;

13.Участник № 13 - „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 9 200,00 лева (словом девет хиляди и двеста лева) без включен ДДС;

14. Участник № 6 - „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 15 000,00 лева (словом петнадесет хиляди лева) без включен ДДС

Съгласно чл. 61, т. 4 от ППЗОП комисията продължи работата си като разгледа документите свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка:

1. Участник № 7 - „Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна:

За участника „Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна не са констатирани несъответствие или липса на информация.

2. Участник № 11 - „ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София:

За участника „ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София не са констатирани несъответствие или липса на информация.

Във връзка с гореизложеното и в изпълнение на чл. 61, т. 7 от ППЗОП Комисията установи съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на двама участника за обществената поръчка, както следва: Участник № 7 - „Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна и Участник № 11 - „ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София.

Комисията класира горепосочените участници, както следва:

ПЪРВО МЯСТО: Участник № 7 - „Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна, бул. „Христо Ботев“ 10, ет. 4, офис 8, оферта с вх. № 4704 - 2628/25.07.2018 г., 09:40 часа, 3 780,00 лева (словом три хиляди седемстотин и осемдесет лева) без включен ДДС;

ВТОРО МЯСТО: Участник № 11 - „ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София, бул. „Васил Левски“ № 13, вх. А, ет. 1, оферта с вх. № 4704 - 2633/25.07.2018 г., 10:51 часа, с предложената

обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 4 050,00 лева (словом четири хиляди и петдесет лева) без включен ДДС

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнители на обществената поръчка класирания на първо място участник - „Бул-инженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна, бул. „Христо Ботев“ 10, ет. 4, офис 8, оферта с вх. № 4704 - 2628/25.07.2018 г., 09:40 часа.

Комисията приключи своята работа на 10.08.2018 г. в 15:30 часа, като същата проведе 2 (две) закрити заседания.

Настоящият доклад е съставен на 13.08.2018 г. и е предаден на Възложителя за утвърждаване, на 13.08.2018 г., заедно с цялата документация за обществена поръчка възложена чрез открита процедура с предмет: „Упражняване на строителен надзор по проект „Подкрепа за деинституционализация на грижите за деца в община Сливен“ по договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-5.001-0014-C01 по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020“, състояща се от Протокол № 1 от 26.07.2018 г.; Протокол № 2 от 27.07.2018 г. и Протокол № 3 от 09.08.2018 г. от заседанията на комисията; Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП; оферта с вх. № 4704 – 2581/20.07.2018 г., 09:26 от „Ди Ви Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен; оферта с вх. № 4704 – 2601/23.07.2018 г., 10:41 часа от „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София; оферта с вх. № 4704 – 2616/24.07.2018 г., 10:59 часа от „Агенция стройконтрол – ВТ“ ООД, гр. Велико Търново; оферта с вх. № 4702 - 822/24.07.2018 г., 11:06 часа от „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив; оферта с вх. № 4704 – 2626/25.07.2018 г., 09:38 от „Станд - Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора; оферта с вх. № 4704 – 2627/25.07.2018 г., 09:38 от „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, гр. Пловдив; оферта с вх. № 4704 - 2628/25.07.2018 г., 09:40 часа от „Бул-инженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна; оферта с вх. № 4704 - 2629/25.07.2018 г., 09:40 часа от „Димитър Даракчиев“ ООД, гр. Смолян; оферта с вх. № 4704 - 2630/25.07.2018 г., 09:41 часа от „Булконс Груп“ ООД, гр. София; оферта с вх. № 4700 - 253/25.07.2018 г., 10:33 часа от ДЗЗД „СБГ Консулт“ („Строител БГ“ ЕООД, гр. Стара Загора и „Прима Кинсулт“ ООД, гр. Стара Загора), гр. Стара Загора; оферта с вх. № 4704 - 2633/25.07.2018 г., 10:51 часа от „ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София; оферта с вх. № 4704 - 2634/25.07.2018 г., 10:52 часа от „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив; оферта с вх. № 4704 - 2636/25.07.2018 г., 11:03 часа от „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър и оферта с вх. № 4704 - 2640/25.07.2018 г., 12:06 часа от „Новел“ ЕООД, гр. Сливен.

Комисия:
Председател:
инж. Стоян Марков

Възложител:
Румен Иванов
Възложител съгласно Заповед
№ РД 15 – 1138 от 25.08.2016 г.
получил доклада и
цялата документация на 13.08.2018 г.

Членове:
инж. Милко Харалампиев
Член на комисията – за Протокол № 3

инж. Нина Узунова
Член на комисията

Любомир Георгиев
Член на комисията

инж. Гинка Тужарова
Член на комисията

инж. Валентин Иванов
Резервен член на комисията – за Протокол №№ 1 и 2

Вярно с оригинала, подписан на хартия
Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД