

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на оферти по реда на чл. 54 – 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), назначена със Заповед № РД 15 - 412/12.03.2018 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г., със задача да разгледа и оцени получените оферти в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Информация и публичност по проект „Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен“, финансиран от ОП „Региони в растеж“ 2014-2020“ по 2 (две) обособени позиции: Обособена позиция 1: „Информация и публичност по проект „Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен“ - публични събития и информационни материали“; Обособена позиция 2: „Информация и публичност по проект „Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен“ – дигитални и тефтери“**

Днес, 16.03.2018 г., 14,30 часа, в стая № 19, в административната сграда на община Сливен, гр. Сливен, бул. "Цар Освободител" № 1 в изпълнение на Заповед № РД 15 - 412/12.03.2018 г. и Решение № РД 15 - 281/15.02.2018 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г. на Кмета на Община Сливен за откриване на процедура публично състезание с предмет: „Информация и публичност по проект „Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен“, финансиран от ОП „Региони в растеж“ 2014-2020“ по 2 (две) обособени позиции: Обособена позиция 1: „Информация и публичност по проект „Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен“ - публични събития и информационни материали“; Обособена позиция 2: „Информация и публичност по проект „Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен“ – дигитални и тефтери“, с уникален номер в РОП 00118-2018-0004, се събра Комисия в състав:

Председател: инж. Стоян Марков – заместник-кмет „Икономическо развитие“, Община Сливен

и членове:

1. Валя Радева – Секретар на Община Сливен и експерт „Обществени поръчки“ по проект "Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен"

2. инж. Христо Георгиев – главен експерт отдел „Общинско развитие, проекти и програми“, Община Сливен и Ръководител на проект "Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен"

3. Любомир Георгиев – главен експерт, отдел „Правно-нормативно обслужване“, Община Сливен

4. инж. Гинка Тужарова – началник отдел „Обществени поръчки“, Община Сливен
се събра на закрито заседание да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участниците в процедурата за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

Комисията установи следното:

I. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участник № 1 - „Дад 17“ ЕООД, гр. Бургас, комисията констатира следното:

В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът не е посочил Ръководител на екипа собствено лице ли е (на трудов договор) или е наето лице (на граждански договор).

Забележка: За всички наети лица и ресурси следва да се представят: отделен ЕЕДОП и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

II. Относно офертата, за обособена позиция № 2 на участник № 2 - „Про Дизайн Консулт“ ЕООД, гр. София, комисията констатира следното:

Вярно с оригинала, подписан на хартия

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле: „Само в случай че поръчката е запазена: икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? Ако „да“, какъв е съответният процент работници с увреждания или в неравностойно положение? Ако се изисква, моля, посочете въпросните служители към коя категория или категории работници с увреждания или в неравностойно положение принадлежат“ на ЕЕДОП Участникът е отговорил с „Не“.

Комисията извърши проверка в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания и установи, че участникът не е вписан в него.

На основание чл. 12, ал. 7 от ЗОП и чл. 81 от ППЗОП комисията реши офертата на участника за обособена позиция № 2 да не бъде разгледана на този етап, т. к. за обособена позиция № 2 са подадени оферти от лица по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП, за което обособената позиция е запазена.

Офертата на Участника за обособена позиция № 2 ще бъде разгледана само ако офертите на лицата по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП не бъдат допуснати.

III. Относно офертата, за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 2, на участник № 3 - „Транслингва Плюс“ ЕООД, гр. София, комисията констатира следното:

Обособена позиция № 1:

Липсва последната страница на ЕЕДОП, където следва да фигурира подписа на представляващия.

Обособена позиция № 2:

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле: „Само в случай че поръчката е запазена: икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? Ако „да“, какъв е съответният процент работници с увреждания или в неравностойно положение? Ако се изисква, моля, посочете въпросните служители към коя категория или категории работници с увреждания или в неравностойно положение принадлежат.“ на ЕЕДОП Участникът е направил уточнение, че е специализирано предприятие или кооперация на хора с увреждания и има регистрация в Регистъра.

След извършена проверка комисията установи, че Участникът не отговаря на изискването на чл. 12, ал. 1, т. 5, изречение второ от ЗОП – не е регистриран като специализирано предприятие или кооперация на хора с увреждания най – малко три години преди датата на откриване на конкретната процедура за възлагане на обществената поръчка.

На основание чл. 12, ал. 7 от ЗОП и чл. 81 от ППЗОП комисията реши офертата на участника за обособена позиция № 2 да не бъде разгледана на този етап, т. к. за обособена позиция № 2 са подадени оферти от лица по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП, за което обособената позиция е запазена.

Офертата на Участника за обособена позиция № 2 ще бъде разгледана само ако офертите на лицата по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП не бъдат допуснати.

IV. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участник № 4 - „Ес Пи Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен, комисията констатира следното:

За участник № 4 - „Ес Пи Консулт БГ“ ООД, гр. Шумен не са констатирани несъответствие или липса на информация, за обособена позиция № 1.

V. Относно офертата, за обособена позиция № 2, на участник № 5 - ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“, гр. Стара Загора, комисията констатира следното:

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле: „Само в случай че поръчката е запазена: икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? Ако „да“, какъв е съответният

Вярно с оригинала, подписан на хартия

процент работници с увреждания или в неравностойно положение? Ако се изисква, моля, посочете въпросните служители към коя категория или категории работници с увреждания или в неравностойно положение принадлежат.“ на ЕЕДОП Участникът е направил уточнение, че е специализирано предприятие или кооперация на хора с увреждания и има регистрация в Регистъра.

След извършена проверка комисията установи, че Участникът не отговаря на изискването на чл. 12, ал. 1, т. 5, изречение второ от ЗОП – не е регистриран като специализирано предприятие или кооперация на хора с увреждания най – малко три години преди датата на откриване на конкретната процедура за възлагане на обществената поръчка.

На основание чл. 12, ал. 7 от ЗОП и чл. 81 от ППЗОП комисията реши офертата на участника за обособена позиция № 2 да не бъде разгледана на този етап, т. к. за обособена позиция № 2 са подадени оферти от лица по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП, за което обособената позиция е запазена.

Офертата на Участника за обособена позиция № 2 ще бъде разгледана само ако офертите на лицата по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП не бъдат допуснати.

VI. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участник № 6 - „Издателска къща АБ” ЕООД, гр. Стара Загора, комисията констатира следното:

За участник № 6 - „Издателска къща АБ” ЕООД, гр. Стара Загора не са констатирани несъответствие или липса на информация.

VII. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участник № 7 - „Триера Комюникейшънс” ЕООД, гр. София, комисията констатира следното:

За участник № 7 - „Триера Комюникейшънс” ЕООД, гр. София не са констатирани несъответствие или липса на информация.

VIII. Относно офертата, за обособена позиция № 2, на участник № 8 - Военно инвалидна кооперация „Корона”, гр. Чирпан, комисията констатира следното:

В Част II Информация за икономическия оператор, буква Б. Информация за представителите на икономическия оператор, от ЕЕДОП Участникът не е попълнил представляващия и членовете на Управителния и Контролния съвети.

В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът не е посочил Ръководителят екип дали е собствено или наето лице.

Забележка: За всички наети лица и ресурси следва да се представят: отделен ЕЕДОП и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

IX. Относно офертата, за обособена позиция № 2, на участник № 9 - „Гларус Р” ООД, гр. Бургас, комисията констатира следното:

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле: „Само в случай че поръчката е запазена: икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? Ако „да“, какъв е съответният процент работници с увреждания или в неравностойно положение? Ако се изисква, моля, посочете въпросните служители към коя категория или категории работници с увреждания или в неравностойно положение принадлежат.“ на ЕЕДОП Участникът е направил уточнение, че е специализирано предприятие или кооперация на хора с увреждания и има регистрация в Регистъра.

След извършена проверка комисията установи, че Участникът не отговаря на изискването на чл. 12, ал. 1, т. 5, изречение второ от ЗОП – не е регистриран като специализирано предприятие или кооперация на хора с увреждания най – малко три години преди датата на откриване на конкретната процедура за възлагане на обществената поръчка.

На основание чл. 12, ал. 7 от ЗОП и чл. 81 от ППЗОП комисията реши офертата на участника за обособена позиция № 2 да не бъде разгледана на този етап, т. к. за обособена

Вярно с оригинала, подписан на хартия

позиция № 2 са подадени оферти от лица по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП, за което обособената позиция е запазена.

Офертата на Участника за обособена позиция № 2 ще бъде разгледана само ако офертите на лицата по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП не бъдат допуснати.

X. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участник № 10 - „Гларус Р” ООД, гр. Бургас, комисията констатира следното:

В Част II Информация за икономическия оператор, буква Б. Информация за представителите на икономическия оператор, от ЕЕДОП Участникът не е попълнил представляващите. ЕЕДОП не е подписан от всички представляващи.

Участникът не е попълнил част, раздел/точка/и от част VI. Заключителни положения от ЕЕДОП.

XI. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участник № 11 - „Яна тур” ЕООД, гр. София, комисията констатира следното:

За участник № 11 - „Яна тур” ЕООД, гр. София не са констатирани несъответствие или липса на информация.

XII. Относно офертата, за обособена позиция № 2, на участник № 12 - „БМ Адвайз” ЕООД, гр. София, комисията констатира следното:

В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът не е посочил Ръководителят екип дали е собствено или наето лице.

Забележка: За всички наети лица и ресурси следва да се представят: отделен ЕЕДОП и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

XIII. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участник № 13 - Агенция за регионално икономическо развитие – Стара Загора, гр. Стара Загора, комисията констатира следното:

В Част II Информация за икономическия оператор, буква Б. Информация за представителите на икономическия оператор, от ЕЕДОП Участникът не е попълнил членовете на Управителния съвет и Изпълнителния директор. ЕЕДОП не е подписан от членовете на Управителния съвет и Изпълнителния директор.

В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 16) от ЕЕДОП Участникът е посочил три изпълнени дейности, но от вписаната информация не се разбира дали са изпълнени дейности/услуги, свързани с изработка на информационни и/или промоционални материали и/или еквивалентни на тях материали, съгласно изискването на Възложителя.

В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът не е посочил Ръководител екип.

Забележка: За всички наети лица и ресурси следва да се представят: отделен ЕЕДОП и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

XIV. Относно офертата, за обособена позиция № 2, на участник № 14 - Агенция за регионално икономическо развитие – Стара Загора, гр. Стара Загора, комисията констатира следното:

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле: „Само в случай че поръчката е запазена: икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? Ако „да“, какъв е съответният процент работници с увреждания или в неравностойно положение? Ако се изисква, моля, посочете въпросните служители към коя категория или категории работници с увреждания или в неравностойно положение принадлежат“ на ЕЕДОП Участникът не е отговорил.

Комисията извърши проверка в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания и установи, че участникът не е вписан в него.

На основание чл. 12, ал. 7 от ЗОП и чл. 81 от ППЗОП комисията реши офертата на участника за обособена позиция № 2 да не бъде разгледана на този етап, т. к. за обособена позиция № 2 са подадени оферти от лица по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП, за което обособената позиция е запазена.

Офертата на Участника за обособена позиция № 2 ще бъде разгледана само ако офертите на лицата по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП не бъдат допуснати.

XV. Относно офертата, за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 2, на участник № 15 - „Д-медия“ ООД, гр. Велико Търново, комисията констатира следното:

Обособена позиция № 1:

За участник № 15 - „Д-медия“ ООД, гр. Велико Търново не са констатирани несъответствие или липса на информация.

Обособена позиция № 2:

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле: „Само в случай че поръчката е запазена: икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? Ако „да“, какъв е съответният процент работници с увреждания или в неравностойно положение? Ако се изисква, моля, посочете въпросните служители към коя категория или категории работници с увреждания или в неравностойно положение принадлежат“ на ЕЕДОП Участникът не е отговорил.

Комисията извърши проверка в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания и установи, че участникът не е вписан в него.

На основание чл. 12, ал. 7 от ЗОП и чл. 81 от ППЗОП комисията реши офертата на участника за обособена позиция № 2 да не бъде разгледана на този етап, т. к. за обособена позиция № 2 са подадени оферти от лица по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП, за което обособената позиция е запазена.

Офертата на Участника за обособена позиция № 2 ще бъде разгледана само ако офертите на лицата по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП не бъдат допуснати.

XVI. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участник № 16 - „Евроланс“ ЕООД, гр. Карлово, комисията констатира следното:

В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът не е посочил Ръководителят екип дали е собствено или наето лице.

Забележка: За всички наети лица и ресурси следва да се представят: отделен ЕЕДОП и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

XVII. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участник № 17 - „Елмазови“ ООД, гр. Габрово, комисията констатира следното:

ЕЕДОП не е подписан от другия управител.

Декларацията за всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП – Приложение № 9 не е попълнена.

XVIII. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участник № 18 - „Кубер - Лайт“ ЕООД, гр. Габрово, комисията констатира следното:

Обособена позиция № 1:

За участник № 18 - „Кубер - Лайт“ ЕООД, гр. Габрово не са констатирани несъответствие или липса на информация.

XIX. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участник № 19 - „НАСС Фактор“ ЕООД, гр. Русе, комисията констатира следното:

За участник № 19 - „НАСС Фактор“ ЕООД, гр. Русе не са констатирани несъответствие или липса на информация.

XX. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участник № 20 - „Травъл Медиа Груп“ ЕООД, гр. София, комисията констатира следното:

За участник № 20 - „Травъл Медиа Груп“ ЕООД, гр. София не са констатирани несъответствие или липса на информация.

XXI. Относно офертата, за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 2, на участник № 21 - „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, гр. София, комисията констатира следното:

Обособена позиция № 1:

За участник № 21 - „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, гр. София не са констатирани несъответствие или липса на информация.

Обособена позиция № 2:

В Част II: Информация за икономическия оператор, А: Информация за икономическия оператор, поле: „Само в случай че поръчката е запазена: икономическият оператор защитено предприятие ли е или социално предприятие, или ще осигури изпълнението на поръчката в контекста на програми за създаване на защитени работни места? Ако „да“, какъв е съответният процент работници с увреждания или в неравностойно положение? Ако се изисква, моля, посочете въпросните служители към коя категория или категории работници с увреждания или в неравностойно положение принадлежат.“ на ЕЕДОП Участникът е отговорил с „Да“ и е направил уточнение, че е специализирано предприятие или кооперация на хора с увреждания и има регистрация в Регистъра.

След извършена проверка комисията установи, че Участникът не отговаря на изискването на чл. 12, ал. 1, т. 5, изречение второ от ЗОП – не е регистриран като специализирано предприятие или кооперация на хора с увреждания най – малко три години преди датата на откриване на конкретната процедура за възлагане на обществената поръчка.

На основание чл. 12, ал. 7 от ЗОП и чл. 81 от ППЗОП комисията реши офертата на участника за обособена позиция № 2 да не бъде разгледана на този етап, т. к. за обособена позиция № 2 са подадени оферти от лица по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП, за което обособената позиция е запазена.

Офертата на Участника за обособена позиция № 2 ще бъде разгледана само ако офертите на лицата по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП не бъдат допуснати.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които са констатирани горепосочените несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Вярно с оригинала, подписан на хартия

Възможността по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участниците. Участниците могат да заменят подизпълнител или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, когато това не води до промяна на техническото предложение.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията в един и същи ден изпраща на всички участници настоящия протокол с констатациите, относно документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и публикува същия в профила на купувача.

Комисията приключи своята работа на 11.06.2018 г. в 15:45 часа, като същата проведе 4 (четири) заседания и изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр

Комисия:

инж. Стоян Марков
Председател на комисията

Валя Радева
Член на комисията

инж. Христо Георгиев
Член на комисията

Любомир Георгиев
Член на комисията

инж. Гинка Тужарова
Член на комисията

Вярно с оригинала, подписан на хартия
Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД

Вярно с оригинала, подписан на хартия