

ПРОТОКОЛ № 3

от заседанията на комисия, назначена със Заповед № РД 15 - 566/19.04.2017 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г. на Кмета на Община Сливен, със задача да разгледа и оцени получените оферти в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Инженеринг (изработване на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на строителни и монтажни работи) на строително - монтажните работи на обекти: „Въвеждане на мерки за достъпност на спирките от МГОТ”, „Благоустройство на крайни спирки на градския транспорт” и „Изграждане на велоалеи и съоръжения за колоездене”, по три обособени позиции: 1.Обособена позиция № 1: „Инженеринг (изработване на инвестиционен проект, за извършване на авторски надзор и изпълнение на строителни и монтажни работи) на обект „Изграждане на велоалеи и съоръжения за колоездене”; 2.Обособена позиция № 2: „Инженеринг (изработване на инвестиционен проект, за извършване на авторски надзор и изпълнение на строителни и монтажни работи) на обект „Въвеждане на мерки за достъпност на спирките от МГОТ”; 3. Обособена позиция № 3: „Инженеринг (изработване на инвестиционен проект, за извършване на авторски надзор и изпълнение на строителни и монтажни работи) на обект „Благоустройство на крайни спирки на градския транспорт”**

Днес, 19.10.2017 г., 10,00 часа, в стая № 17, в административната сграда на община Сливен, гр. Сливен, бул. ”Цар Освободител” № 1 в изпълнение на Заповед № РД 15 - 566/19.04.2017 г., Заповед № РД 15 – 2407/18.10.2017 г. и Решение № РД 15 - 389/15.03.2017 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г. на кмета на Община Сливен, за откриване на процедура публично състезание с предмет: **„Инженеринг (изработване на инвестиционен проект, извършване на авторски надзор и изпълнение на строителни и монтажни работи) на строително - монтажните работи на обекти: „Въвеждане на мерки за достъпност на спирките от МГОТ”, „Благоустройство на крайни спирки на градския транспорт” и „Изграждане на велоалеи и съоръжения за колоездене”, по три обособени позиции: 1.Обособена позиция № 1: „Инженеринг (изработване на инвестиционен проект, за извършване на авторски надзор и изпълнение на строителни и монтажни работи) на обект „Изграждане на велоалеи и съоръжения за колоездене”; 2.Обособена позиция № 2: „Инженеринг (изработване на инвестиционен проект, за извършване на авторски надзор и изпълнение на строителни и монтажни работи) на обект „Въвеждане на мерки за достъпност на спирките от МГОТ”; 3. Обособена позиция № 3: „Инженеринг (изработване на инвестиционен проект, за извършване на авторски надзор и изпълнение на строителни и монтажни работи) на обект „Благоустройство на крайни спирки на градския транспорт”, с уникален номер в РОП 00118-2017-0005, Комисия в състав:**

Председател: инж. Стефан Кондузов – заместник-кмет УТС, Община Сливен
и членове:

1. инж. Стоян Марков – заместник-кмет ИР, Община Сливен
2. инж. Милко Харалампиев – директор дирекция ОИ, Община Сливен
3. инж. Валентин Иванов – старши експерт, дирекция ОИ, Община Сливен
4. Ивелина Георгиева – юрисконсулт, отдел ПНО, Община Сливен
5. Митка Крълева – началник отдел ОРПП, Община Сливен
6. инж. Гинка Тужарова – началник отдел ОП, Община Сливен

Резервни членове:

1. инж. Велико Балабанов – главен експерт, дирекция ОИ, Община Сливен
2. Александрина Кънева – началник отдел ПНО, Община Сливен

се събра на закрито заседание да разгледа допълнително представените документи в съответствие с Протокол № 2 на комисията, назначена за подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка, обявена с Решение № РД 15 - 389/15.03.2017 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД

На 02.10.2017 г., в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията уведоми всички участници в настоящата обществена поръчка, като им изпрати протокола с констатациите в деня на публикуването му в профила на купувача, относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и определи срок 5 (пет) работни дни за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните несъответствия в информацията за личното състояние и критериите за подбор.

В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията установи следното:

I. Участник № 1 - Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие” („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София е представил в срок документи, за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, с вх. № 4700 - 313/10.10.2017 г., 09:43 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Обособена позиция № 1:

1.1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

1.2. Представен е ЕЕДОП от „Билдинг – ТД“ ЕООД - съдружник в Консорциума, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

1.3. Представен е ЕЕДОП от „Изоглас Строй“ ЕООД - съдружник в Консорциума, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

1.4. Представен е ЕЕДОП от „Николай Георгиев 1“ ЕООД - съдружник в Консорциума, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

1.5. Представен е ЕЕДОП от „Престиж 2004“ ЕООД - съдружник в Консорциума, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

1.6. Представени са заверени копия на застрахователни полици по чл. 171 от ЗУТ от: „Билдинг – ТД“ ЕООД (за строител), „Изоглас Строй“ ЕООД и „Престиж 2004“ ЕООД - съдружници в Консорциума.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие” („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 1.

2. Обособена позиция № 2:

2.1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

2.2. Представен е ЕЕДОП от „Билдинг – ТД“ ЕООД - съдружник в Консорциума, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

2.3. Представен е ЕЕДОП от „Изоглас Строй“ ЕООД - съдружник в Консорциума, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

2.4. Представен е ЕЕДОП от „Николай Георгиев 1“ ЕООД - съдружник в Консорциума, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

2.5. Представен е ЕЕДОП от „Престиж 2004“ ЕООД - съдружник в Консорциума, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията

ДОПУСКА участника Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие” („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 2.

3.Обособена позиция № 3:

3.1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатиращи от комисията.

3.2. Представен е ЕЕДОП от „Билдинг – ТД“ ЕООД - съдружник в Консорциума, в който са отстранени всички несъответствия констатиращи от комисията.

3.3. Представен е ЕЕДОП от „Изоглас Строй“ ЕООД - съдружник в Консорциума, в който са отстранени всички несъответствия констатиращи от комисията.

3.4. Представен е ЕЕДОП от „Николай Георгиев 1“ ЕООД - съдружник в Консорциума, в който са отстранени всички несъответствия констатиращи от комисията.

3.5. Представен е ЕЕДОП от „Престиж 2004“ ЕООД - съдружник в Консорциума, в който са отстранени всички несъответствия констатиращи от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие” („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 3.

II.Участник № 2 - Обединение „Зелена среда” („Трейс Ямбол“ АД, гр. Ямбол и „Про Планта“ ЕООД, гр. София), гр. Ямбол е представил в срок документи, за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, с вх. № 4700 - 311/06.10.2017 г., 10:25 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1.Обособена позиция № 1:

1.1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатиращи от комисията.

1.2. Представен е ЕЕДОП от „Трейс Ямбол“ АД – партньор в Обединението, в който са отстранени всички несъответствия констатиращи от комисията.

1.3. Представен е ЕЕДОП от „Про Планта“ ЕООД – партньор в Обединението, в който са отстранени всички несъответствия констатиращи от комисията.

1.4. Представен е ЕЕДОП от подизпълнителя, в който са отстранени всички несъответствия констатиращи от комисията.

1.5. Представени са ЕЕДОП от: Архитект; Проектант по част Пътна; Проектант по част „Геодезия“ и Проектант по част „Озеленяване“, в които са отстранени всички несъответствия констатиращи от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника Обединение „Зелена среда” („Трейс Ямбол“ АД, гр. Ямбол и „Про Планта“ ЕООД, гр. София), гр. Ямбол, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 1.

2.Обособена позиция № 2:

1.1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатиращи от комисията.

1.2. Представен е ЕЕДОП от „Трейс Ямбол“ АД – партньор в Обединението, в който са отстранени всички несъответствия констатиращи от комисията.

1.3. Представен е ЕЕДОП от „Про Планта“ ЕООД – партньор в Обединението, в който са отстранени всички несъответствия констатиращи от комисията.

1.4. Представен е ЕЕДОП от подизпълнителя, в който са отстранени всички несъответствия констатиращи от комисията.

1.5. Представени са ЕЕДОП от: Архитект; Проектант по част Пътна; Проектант по част „Геодезия“ и Проектант по част „Озеленяване“, в които са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника Обединение „Зелена среда“ („Трейс Ямбол“ АД, гр. Ямбол и „Про Планта“ ЕООД, гр. София), гр. Ямбол, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 2.

III. Участник № 3 - Обединение „Сливен Транспорт” ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София е представил в срок документи, за обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2, с вх. № 4700 – 302(1)/10.10.2017 г., 15:37 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Обособена позиция № 1:

1.1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

1.2. Представен е ЕЕДОП от „Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София – съдружник в Обединението, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

1.3. Представен е ЕЕДОП от „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна – съдружник в Обединението, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

1.4. Представен е ЕЕДОП от „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица – съдружник в Обединението, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

1.5. Представен е ЕЕДОП от „Стройнорм“ ЕООД, гр. София – съдружник в Обединението, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

1.6. Представено е Допълнително споразумение към договора за създаване на Обединението, в което се съдържа клауза за уговаряне на солидарна отговорност между участниците в обединението.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника Обединение „Сливен Транспорт” ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 1.

2. Обособена позиция № 2:

2.1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

2.2. Представен е ЕЕДОП от „Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София – съдружник в Обединението, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

2.3. Представен е ЕЕДОП от „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна – съдружник в Обединението, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

2.4. Представен е ЕЕДОП от „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица – съдружник в Обединението, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

2.5. Представен е ЕЕДОП от „Стройнорм“ ЕООД, гр. София – съдружник в Обединението, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

2.6. Представено е Допълнително споразумение към договора за създаване на Обединението, в което се съдържа клауза за уговаряне на солидарна отговорност между участниците в обединението.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника Обединение „Сливен Транспорт” ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“

ЕООД, гр. София), гр. София, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 2.

IV.Участник № 4 - СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен, е представил в срок документи, за обособена позиция № 1, с вх. № 4700 - 312/09.10.2017 г., 16:21 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1.Обособена позиция № 1:

1.1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

1.2. Представен е ЕЕДОП от подизпълнителя, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

1.3. Представени са ЕЕДОП от: Конструктор; Проектант по част Пътна и Проектант по част „Озеленяване“, в които са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 1.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя и оценяването им въз основа на „Икономически най – изгодна оферта”, съгласно избраният критерий „Оптимално съотношение качество/цена” по Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за обществената поръчка:

Комплексна оценка (КО) се формира като сбор от Оценката на Работна програма за изпълнение на строителството (РП); Управление на критичните точки (УКТ), Срок за проектиране (СП) и Предлагана цена (Ц) и се изчислява по следната формула:

$$КО = РП + УКТ + СП + Ц$$

Комплексната оценка се измерва в **брой точки**. Максималният брой точки, които може да получи участник е **100 т.**

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки.

1. Показатели за оценяване на офертите за трите обособени позиции на обществената поръчка са:

1.1. По част строителство: Показател “Работна програма за изпълнение на строителството” (РП) - последователност и взаимна обвързаност на предлаганите дейности, гарантиращи или надграждащи изискванията, посочени от Възложителя в техническата спецификация. Тегловен коефициент – 25 % в комплексната оценка. Максимален брой точки по този показател е 25 точки. Скалата за оценка на Показател РП е тристепенна – 5, 15 и 25 точки, в съответствие с взаимната съгласуваност/обвързаност на предлаганите за изпълнение дейности и изискванията на Възложителя.

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се подлагат на сравнителен анализ и се оценяват чрез експертна оценка. В тази част от офертата всеки Участник следва да опише технологичния подход, който планира да приложи, за да постигне или надгради изискванията, посочени от Възложителя в техническата спецификация. Работната програма следва да обхваща всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки спецификата на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности, атмосферните условия и др. Всички строително - монтажни дейности, следва да се опишат в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност, включително чрез определяне на тяхната продължителност. Когато участникът предлага паралелно изпълнение на две или повече дейности, с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, следва да опише каква организация на процесите, оборудването и работната ръка предвижда, като се съобрази с

нормативните и технологичните условия за съответните видове СМР. В случай на неблагоприятни атмосферни условия за работа, участникът следва да опише какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят определените срокове за изпълнение. Програмата следва да отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и указанията на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и да е съобразена с предмета на поръчката на обособената позиция. Следва да се представят предвижданите организация и мобилизация на използваните от участника ресурси, обвързани с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката, чрез представяне на линеен график и/или диаграма на механизация и работната ръка или подобно.

Метод на формиране на оценката:

	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи с поръчката дейности, посочени от Възложителя в техническата спецификация, като същите са съобразени със спецификата на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности и атмосферните условия. Процесите в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност биха гарантирали единствено постигане на изискванията, посочени от Възложителя в техническата спецификация, без оптимизация на сроковете или надграждане на технологичния подход.	5	
Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности, посочени от Възложителя в техническата спецификация, като същите са съобразени със спецификата изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности, атмосферните условия. При реализацията на обекта се предлага да бъдат използвани методи и техники на работа, които ще допринесат за две от изброените обстоятелства: - оптимизиране на работния процес, водещо до съкратени срокове за изпълнение на дейността, без това да повлияе на занижаване на качеството; - ограничаване шумовото замърсяване в района на изпълнение; - ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха (прахово замърсяване, замърсяване на сградна, пътна и др. инфраструктура, депониране на отпадъци).	15	
Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности, посочени от Възложителя в техническата спецификация, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности, атмосферните условия. При реализацията на обекта се предлага да бъдат използвани методи и техники на работа, които ще	25	

допринесат за всяко едно от изброените обстоятелства: - оптимизиране на работния процес, водещо до съкратени срокове за изпълнение на дейността, без това да повлияе на занижаване на качеството; - ограничаване шумовото замърсяване в района на изпълнение; - ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха (прахово замърсяване, замърсяване на сградна, пътна и др. инфраструктура, депониране на отпадъци). Ключовите моменти в технологично и организационно отношение гарантират техническите преимущества на конкретното предложение.		
В случай че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 5 точки и/или в предложения Линеен график се установява нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите съобразно добрите строителни практики и/или сроковете, определени в действащото законодателство и стандарти участникът ще бъде отстранен.		

Максималният брой точки по този показател е 25.

1.2. По част строителство: Показател – „Управление на критични точки“ (УКТ). Тегловен коефициент – 20 % в комплексната оценка. Максимален брой точки по този показател е 20 точки. Скалата за оценка на Показател УКТ е тристепенна - 5, 10 и 20 точки.

Оценката по показателя Управление на критични точки се формира на базата на изготвените от всеки участник оценка и предложени мерки за управление на критичните точки идентифицирани от Възложителя.

Метод на формиране на оценката:

	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
Участникът е направил описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние всяка от описаните „критични точки“. Направено е описание на мерки за предотвратяване/преодоляване, управление на посочените „критични точки“. Но е налице най-малко едно от следните обстоятелства: - В описанието на мерките за предотвратяване/преодоляване, управление на една или няколко от посочените „критични точки“, участникът декларира единствено готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните точки – по същество не предлага адекватни мерки за управлението им; - Предложените мерки за управление на посочените „критични точки“, реално не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването им.	5	
Участникът е направил описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние всяка от описаните „критични точки“. Участникът е предложил мерки за недопускане/предотвратяване настъпването, и съответно дейности по отстраняване и управление на	10	

последниците от настъпването на всяка една „критична точка“. Но е налице най-малко едно от следните обстоятелства: - Не е оценена степента на влияние и и/или вероятност за настъпване на критичните точки или оценките са формално описани без да са обвързани със спецификата на изпълнение - Предложените от Участника мерки имат формален и/или пожелателен характер без да са обвързани със спецификата на изпълнение - Предлагащите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на някоя от „критичните точки“, респективно последниците от настъпването ѝ.		
Участникът е обърнал задълбочено внимание на всяка една от „критичните точки“ и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - Участникът е отчел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценил е вероятността за настъпване за всяка от описаните „критични точки“ и е оценил и предвидил степента на въздействието ѝ върху изпълнението на договора за всяка от дейностите, като оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обекта; - Предложени са ефективни и адекватни контролни дейности, организация и ресурси, като всяка една „критична точка“ е съпроводена с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ, и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последниците от настъпилата „критичните точка“.	20	
В случай че Участник е представил оферта, за която е установено, че в техническото предложение, не се съдържа като минимум следното: описание, в което са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние всеки от идентифицираните от Възложителя рискове като рискови „критични точки“, и описание на мерки за предотвратяване/преодоляване управление на посочените от Възложителя „критични точки“, се предлага за отстраняване от процедурата.		

За целите на прилагане на настоящата методика използваните определения следва да се тълкуват както следва:

„Ефективен“ в най-общия смисъл показва отношението на постигнатия резултат спрямо поставената цел. Ефективността е свързана с целесъобразността на действията.

„Адекватен“ - напълно съответстващ; отговорящ на нуждите и очакванията

„Формално“ – немотивирано или ненасочено към конкретната критична точка.

Идентифицирани от Възложителя рискове като „критични точки“ с виска степен на възможност за поява са:

1. Времеви рискове:

1.1 Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност;

1.2. Забавяне на срока за изпълнение вследствие временно преустановяване на работа от контролни органи по причини независещи и извън действията на Изпълнителя или забавяне

приемането на извършени работи и оформяне на протоколи от страна на Възложителя и консултанта по надзор;

2. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др.;

3. Неизпълнение на договорни задължения:

3.1.забава на плащания по договора от страна на Възложителя;

3.2.неефективен технически и инвеститорски контрол;

3.3.влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя;

3.4.несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали;

3.5.предпоставки при изпълнение на поръчката, които биха могли да доведат до увеличаване себестойността на изпълнение на строително – монтажните работи.

3.6.неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя.

1.3. По част проектиране – Показател – “Срок за проектиране“ (СП). Тегловен коефициент – 5 % в комплексната оценка. Максимален брой точки по този показател е 5 точки.

Изчислява се по формулата:

$$Сп = (Сп_{min} / Сп_i) \times 5$$

Където:

Сп min е минималният от предложените от всички участници срок за проектиране по съответната обособена позиция

Сп i е срокът за проектиране на оценявания участник по съответната обособена позиция.

Забележка: Срокът за изготвяне на работния проект за съответната позиция следва да бъде не повече от 40 календарни дни. Предложеният срок за изпълнение на проектирането следва да бъде цяло число!

Оценката по предложения срок за проектиране се представя в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

1.4. **Обща Цена за изпълнението на съответната обособена позиция.** Определя се по следната математическа формула:

$$Ц = (Ц_{min} / Ц_i) \times 50$$

Където:

Цmin е минималната от предложените от всички участници обща цена за изпълнение на съответната обособена позиция

Цi е общата цена на оценявания участник за съответната обособена позиция.

От участие в процедурата се отстранява участник, предложил цена за изпълнение на съответната обособена позиция на обществена поръчка по-висока от определената от Възложителя.

Забележка: Оценката по предложената обща цена се представя в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

В съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разглежда техническите предложения на допуснатите участници и констатира следното:

I. За Участник № 1 - Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие“ („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София:

1.Обособена позиция № 1:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1.Работна програма за изпълнение на строителството

1.2.Подобен Линеен график за видове СМР

- 1.3. Управление на критични точки
- 1.4. Срок за изготвяне на работен инвестиционен проект
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;
3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6 - 4 броя.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 1 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

2. Обособена позиция № 2:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

- 1.1. Работна програма за изпълнение на строителството
- 1.2. Подробен Линеен график за видове СМР
- 1.3. Управление на критични точки
- 1.4. Срок за изготвяне на работен инвестиционен проект
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;
3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6 - 4 броя.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 2 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

3. Обособена позиция № 3:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

- 1.1. Работна програма за изпълнение на строителството
- 1.2. Подробен Линеен график за видове СМР
- 1.3. Управление на критични точки
- 1.4. Срок за изготвяне на работен инвестиционен проект
2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;
3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;
4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6 - 4 броя.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 3 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

II. За Участник № 2 - Обединение „Зелена среда” („Трейс Ямбол“ АД, гр. Ямбол и „Про Планта“ ЕООД, гр. София), гр. Ямбол:

1. Обособена позиция № 1:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1.Работна програма за изпълнение на строителството

1.2.Подобен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

1.4. Срок за изготвяне на работен инвестиционен проект

2.Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4 - 3 броя;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5 - 3 броя;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6 - 3 броя.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 1 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

2.Обособена позиция № 2:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1.Работна програма за изпълнение на строителството

1.2.Подобен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

1.4. Срок за изготвяне на работен инвестиционен проект

2.Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4 - 3 броя;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5 - 3 броя;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6 - 3 броя.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 2 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

III. За Участник № 3 - Обединение „Сливен Транспорт” ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София:

1.Обособена позиция № 1:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1.Работна програма за изпълнение на строителството

1.2.Подобен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

1.4. Срок за изготвяне на работен инвестиционен проект

2.Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6 - 6 броя.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 1 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

2.Обособена позиция № 2:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1.Работна програма за изпълнение на строителството

1.2.Подробен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

1.4. Срок за изготвяне на работен инвестиционен проект

2.Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6 - 6 броя.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 2 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

IV.За Участник № 4 - СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен:

1.Обособена позиция № 1:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1.Работна програма за изпълнение на строителството

1.2.Подробен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

1.4. Срок за изготвяне на работен инвестиционен проект

2.Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6 - 2 броя.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 1 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията продължи своята работа като приложи Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за обществената поръчка по показатели:

- По част строителство: Показател “Работна програма за изпълнение на строителството” (РП);

- По част строителство: Показател – „Управление на критични точки“ (УКТ)

- По част проектиране – Показател – “Срок за проектиране“ (СП)

I. За Участник № 1 - Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие” („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София:

1.Обособена позиция № 1:

1.1.По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:

Работната програма на участника започва с определяне на целта и задачите при изпълнение на СМР на обектите. Описани са основните дейности, характерни за различните видове велоалеи, а именно: рязане и разбиване на асфалтова настилка, демонтаж на тротоарна настилка, изкопаване на земни маси, полагане на бетонови бордюри, полагане на

трошенокаменна настилка, направа на тротоарна настилка, фрезование на съществуващ асфалт, полагане на асфалт – битумизирана основа, плътен асфалтобетон, полагане на пътна маркировка, затревяване.

Технологията на строителните процеси включва подготвителни работи, в т.ч. временна организация на движението, временно строителство, оборудване на строителната площадка, проверка на съществуващите теренни коти и др.

Предвидена е защита на подземната инфраструктура чрез уточняване и маркиране на всички известни подземни инженерни мрежи.

Работната програма ясно онагледява последователността и технологичното изпълнение на видовете строителни работи, като са описани стандартите, които следва да се спазват, необходимите предпазни мерки и средства при работа, допустимите отклонения на нива /където е приложимо/, материалите, които ще се използват и изискванията към тях и др. Напр. при описание на процеса на полагане на бетонови бордюри е изчислена и представена в текстови и графичен вид дълбочината на изкопа, включваща две уплътнителни носещи основи, пясъчна възглавница, височина на настилка, височина на готовата повърхност. Посочен е размерът на фракцията, предвидени са измервания на най-малко 100 м., описани са допустимите отклонения и разлики в нивата, ширината на съседните бордюри и правата линия. По аналогичен начин е представена технологията и последователността на останалите видове работи.

Предложението на участника включва мерки за ограничаване на шумовото замърсяване в районите на изпълнение, запазване качество на атмосферния въздух, предпазване на повърхностните води от замърсяване, предпазване на почвата, запазване на съществуващия ландшафт и околното пространство.

Направено е пълно описание на техниката и оборудването, необходимо за изпълнение на видовете работи. Към всеки вид велоалеи по всички булеварди и улици, описани от Възложителя в техническите спецификации, са представени необходимата механизация, технически и изпълнителски персонал.

Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи е 300 дни, описан както в текстовата част на работната програма, така и в линейния график.

Комисията оцени участника Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие” („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 25 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности. Същите са съобразени със спецификата и местоположението на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности и атмосферните условия. При реализацията на обекта се предлага да бъдат използвани методи и техники на работа, които ще допринесат за оптимизиране на работния процес, ограничаване на шумовото замърсяване в района на изпълнение, ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха.

Ключовите моменти в технологично и организационно отношение гарантират техническите преимущества на конкретното предложение.

В допълнение участника предвижда създаването на интернет сайт, включващ графика за изпълнение, напредъка на СМР дейностите и възможност за обратна връзка от гражданите, във връзка с подаване на предложения и сигнали. Участникът е предложил гаранционни срокове, надвишаващи тези, определени в Наредба 2 от 31.07.2003 г.

1.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

В тази част от техническото предложение са разгледани всички, описани от Възложителя критични точки. В допълнение са идентифицирани 3 групи допълнителни рискови фактори, както следва: изключително неблагоприятни климатични условия; рискове, свързани с безопасността на работа; възникване на пожар или авария.

Причините за изоставане от срока при текущо изпълнение на възложените дейности са групирани в три критични точки: забава при доставка на материали, некачествено изпълнение на вид СМР и обща заболяемост на работниците на обекта.

Към всяка критична точка са обособени подточки: аспекти на проявление, сфери на влияние, вероятност от настъпване и степен на въздействие. Към всяка критична точка участникът е конкретизирал мерки за недопускането/предотвратяването и мерки при евентуално настъпване на риска. За критичните точки участникът е посочил действията, които се ангажира да предприеме. Например при забава на плащания по договора от страна на Възложителя, участникът предвижда: използване на ресурсите от осигурена кредитна линия единствено за обекта; осигуряване на допълнителни средства от собствени приходи и заемен финансов ресурс, застраховане на договора, договаряне на разсрочено плащане към доставчици и др.

За предотвратяване възникването на предпоставки, които биха довели до увеличаване на себестойността на СМР дейностите, консорциумът предвижда проучване и изпълнение на проектирането и изготвянето на количествените сметки, запасяване с материали /когато е възможно/, с цел избягване на ценови скокове и влияние върху себестойността на обекта и други.

Комисията оцени участника Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие” („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 10 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Участникът е направил описание на идентифицираните от възложителя критични точки. Оценени са три групи допълнителни критични точки. Предложени са мерки за недопускане/предотвратяване настъпването, и съответно дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпването на всяка една „критична точка“. Налице са следните обстоятелства:

- Степента на влияние на някои критични точки е оценена формално, като не е конкретно обвързана със спецификата на изпълнение.

- Предложените от Участника мерки за отстраняване и управление на последиците от някои критични точки имат пожелателен характер без да са обвързани със спецификата на изпълнение.

1.3. По част проектиране - показател „Срок за проектиране“ (СП):

По показател „Срок за проектиране“ Участникът Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие” („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София е предложил 17 (седемнадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

По показател „Срок за проектиране“ Комисията оцени участника Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие” („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София, по формулата за оценка към Методиката за определяне на комплексната оценка, част от Документацията за участие, а именно:

$$Сп = (Сп_{min} / Сп_i) \times 5$$

Където:

Сп_{min} е минималният от предложените от всички участници срок за проектиране.

Сп_i е срокът за проектиране на оценявания участник.

$$Сп = (Сп_{min} / Сп_i) \times 5$$

$$Сп = (10 / 17) \times 5$$

$$Сп = 2,94 \text{ точки}$$

Мотиви и аргументи на комисията:

По показател „Срок за проектиране“ Участникът Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие” („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София е предложил 17 (седемнадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

По част проектиране - показател „Срок за проектиране“ Участникът получава 2,94 точки, т. к. е предложил срок за изготвяне на работен инвестиционен проект 17 (седемнадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка, който е по-дълъг от предложения срок за изготвяне на работен инвестиционен проект, от участника Обединение „Сливен Транспорт” ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ

Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София (10 календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка).

Комплексна оценка за обособена позиция № 1:

$$КО = 25 + 10 + 2,94 + Ц$$

$$КО = 37,94 + Ц$$

2.Обособена позиция № 2:

2.1.По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП)

комисията констатира следното:

Работната програма започва с формулиране на целите и задачите за изпълнение на поръчката. Описани са основните строително-монтажни дейности, необходими при изграждането на спирките, като: бетонова настилка за монтаж на навес, доставка и монтаж на тротоарна настилка, полагане на улични бордюри за снижаване, полагане на легнали бордюри, доставка и монтаж на информационна табела, доставка и монтаж на знак за спирка, товарене и превоз на строителни отпадъци, доставка и монтаж на навеси за спирка (където е приложимо), демонтаж на съществуващи спирки (където е приложимо).

Технологията на строителните процеси включва подготвителни работи (временна организация на движението, оборудване на строителните площадки, временно ел. захранване, проверка и съгласуване на подземна инфраструктура и др.), проверка на теренни коти и геодезически работи, монтаж на сигнализация, начин на превоз и складиране на строителните материали. Технологията и етапите на изпълнение на основните видове строителни работи, характерни при изграждането на спирките, е описана нагледно и включва средства и методи на работа, гарантиращи качество на изпълнените настилки. Например при полагането на тротоарни настилки технологията включва описание на изкопа, начина на подравняване и валиране на земното легло, нареждане и фиксиране на плочите, контрол върху наклон, ширина и равност на настилка и др.

Съгласно линейния график и текстовата част на Работната програма, срокът на строителните дейности е 290 календарни дни. Работата се изпълнява на три лъча, като работниците от работа по една от спирките преминават да работят на следващата и т. н. Бригадата за изпълнение на една спирка включва 6 работника. В отделна точка са изброени собствените инструменти, техника и механизация на участниците в консорциума.

Мерките за опазване на околната среда включват: недопускане работа на празен ход на техниката; недопускане на извънгабаритно товарене на МПС и неизправни двигатели, покриване и периодично извозване на отпадъците, изхвърляне на строителни отпадъци на определените от възложителя места и др.

Комисията оцени участника Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие“ („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 25 точки.

Мотиви на комисията:

Работната програма включва описание на заложените в поръчката дейности. Участникът е съобразил предложението с вида и местоположението на обектите. Предложеният срок за изпълнение е оптимизиран, като описаните методи и техники на работа гарантират качество на изпълненото строителство. Предвидени са мерки за намаляване на замърсяването на околната среда и въздуха, както и мерки за ограничаване на шумовото замърсяване в района на изпълнение.

Ключовите моменти в технологично и организационно отношение гарантират техническите преимущества на конкретното предложение. Участникът е предложил гаранционни срокове над изискуемите по Наредба 2 от 31.07.2003 г. и създаване на сайт с текуща информация за напредъка на строителството.

2.2.По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

В началото на техническото предложение по показател УКТ е пояснено понятието „критични точки“ и значимостта на тяхното овладяване и контрол.

Участникът е разгледал идентифицираните от Възложителя „критични точки“. Към причините за изоставане в срока на изпълнение на текуща дейност са причислени: забава при доставка на материали, некачествено изпълнение на СМР, обща заболяемост на работниците на обекта.

Към критичните точки, включително допълнителните, идентифицирани от участника, като: рискове, свързани с безопасността на работа; възникване на пожар или авария, изключително неблагоприятни климатични условия са посочени аспекти на проявление, сфери на влияние, вероятност от настъпване и степен на въздействие.

Предвидени са мерки и за недопускане настъпването на критичните точки. С цел предотвратяване влагането на некачествени материали участникът предвижда: подробно описание на конкретните материали и качествените им параметри при договарянето с доставчиците, включване на конкретни мерки и санкции към доставчиците при неизпълнение на договорени задължения, спазване на изискванията към натоварване на транспортните средства и изискванията за пренос на материалите, входящ контрол от страна на Отговорника по качество и Техническият ръководител, проверка на декларациите за съответствие и сертификатите за произход и качество, контрол в складовете на участника и др.

Комисията оцени участника Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие“ („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 10 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Участникът е описал посочените от възложителя критични точки, както и три допълнителни групи - изключително неблагоприятни климатични условия; рискове, свързани с безопасността на работа; възникване на пожар или авария.

Предложени са мерки за недопускане/предотвратяване настъпването, и съответно дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпването на критичните точки. Налице са следните обстоятелства:

- Степента на влияние на някои критични точки е оценена формално, като не е конкретно обвързана със спецификата на изпълнение.

- Предложените от Участника мерки за отстраняване и управление на последиците от някои критични точки имат пожелателен характер без да са обвързани със спецификата на изпълнение.

2.3. По част проектиране - показател „Срок за проектиране“ (СП):

По показател „Срок за проектиране“ Участникът Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие“ („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София е предложил 17 (седемнадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

По показател „Срок за проектиране“ Комисията оцени участника Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие“ („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София, по формулата за оценка към Методиката за определяне на комплексната оценка, част от Документацията за участие, а именно:

$$Сп = (Сп_{min} / Сп_i) \times 5$$

Където:

Сп_{min} е минималният от предложените от всички участници срок за проектиране.

Сп_i е срокът за проектиране на оценявания участник.

$$Сп = (Сп_{min} / Сп_i) \times 5$$

$$Сп = (10 / 17) \times 5$$

Сп = 2,94 точки

Мотиви и аргументи на комисията:

По показател „Срок за проектиране“ Участникът Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие“ („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София е предложил 17 (седемнадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

По част проектиране - показател „Срок за проектиране“ Участникът получава 2,94 точки, т. к. е предложил срок за изготвяне на работен инвестиционен проект 17 (седемнадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка, който е по-дълъг от предложения срок за изготвяне на работен инвестиционен проект, от участника Обединение „Сливен Транспорт“ ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София (10 календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка).

Комплексна оценка за обособена позиция № 2:

КО = 25 + 10 + 2,94 + Ц

КО = 37,94 + Ц

3.Обособена позиция № 3:

3.1.По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:

Технологията на строителните процеси включва описание на подготвителните работи – временно строителство, оборудване на строителната площадка, ел. захранване, теренни коти и геодезически работи, монтаж на сигнализация – знаци и табели по ЗБУТ. Описани са общите положения при товароразтоварни работи и складиране, в т.ч. схематично е онагледен начинът за предотвратяване падането на товари; процесът на повдигане и спускане на строителни елементи; мерките за защита от повреди по време на този процес и др. Предвижда се определянето на точно ситуационно и височинно разположение на подземната инфраструктура.

Работната програма продължава с представяне на технологията на изпълнение на основните видове СМР, съгласно спецификацията на възложителя. Описани са дейностите, свързани с изграждане на фундаментите за офис контейнерите: изкопни работи (предвидено е да се извършват механизировано и ръчно), обратни насипи (предложението включва вида на материала за насипите, уплътняването им и др.), кофраж на основи, заготовка и монтаж на арматура, полагане на бетон.

Направата на тротоарна настилка е представена в следната последователност: разваляне на съществуваща настилка, изкопаване на земна основа, подравняване и валиране на земното легло, полагане на сортиран трошен камък, полагане на пясък, полагане на плочи.

Общият технологичен ред на изпълнение на всяка крайна спирка включва: подготовка на обекта, изграждане на външни ВиК връзки – изкоп, полагане на тръби и фасонни части, обратен насип и трамбоване, изграждане на външно кабелно захранване, направа на фундаменти, доставка и монтаж на офис контейнери изпълнение на тротоарни настилки около тях, почистване на обекта.

Разписани са мерките за осигуряване качество на влаганите работи, качество на труд на обекта, изискванията за безопасност и мерките за ограничаване на замърсяването. Процесът на почистване и изхвърляне на отпадъци е конкретизиран, в зависимост от вида на отпадъка.

Работната програма завършва с представяне на отговорностите на ръководния и технически персонал и опис на наличните инструменти, техника и механизация.

Линейният план-график предвижда 100 календарни дни за изпълнение на СМР.

Комисията оцени участника Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие“ („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 25 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Участникът е гарантирал изпълнението на заложените в поръчката дейности. Работната програма е съобразена с местоположението на изпълнение, включени са подготвителни работи. Постигнато е оптимизиране на работния процес. Предлагат се методи и техники на работа, които ще доведат до ограничаване на шумовото замърсяване в района на изпълнение, намаляване на замърсяването на околната среда и въздуха.

Ключовите моменти в технологично и организационно отношение гарантират техническите преимущества на конкретното предложение. Участникът предвижда създаването

на интернет сайт, включващ графика за изпълнение, напредъка на СМР дейностите и възможност за обратна връзка от гражданите, във връзка с подаване на предложения и сигнали. Участникът е предложил гаранционни срокове, надвишаващи тези, определени в Наредба 2 от 31.07.2003 г.

3.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

Представено е понятието „критична точка“ и нейното влияние върху реализацията на проекта.

Разгледани са основните, описани от възложителя, критични точки и допълнително идентифицирани от участника рискове, като: затруднения, свързани с безопасността на работа; възникване на авария или пожар.

Времевите рискове са групирани в зависимост от причината им: забавяне на конкретна доставка, некачествено изпълнение на вид СМР и обща заболяемост на работниците на обекта.

Към основните и допълнителни критични точки са посочени сфери на влияние, вероятността от настъпване (ниска, средна или значителна) и степен на въздействие.

При забавяне на плащане, една от първите мерки предвижда изясняване на причините за забавянето. Превантивна мярка е застраховането на договора, а последващите действия включват: договаряне на разсрочено плащане с доставчици, осигуряване на допълнителни средства от собствен ресурс, осигуряване на заеман финансов ресурс и др.

Договарянето на материали само с предварително доказали се във времето доставчици, подробното описване на характеристиките на материала в договора с доставчика и първоначалният входящ контрол са едни от мерките, включени като превантивни, с цел избягване на влагането на некачествени материали в обектите. При евентуално настъпване на риска се предвижда смяна на материал, повторно извършване на конкретното СМР и изясняване на причините, довели до настъпване на риска.

Конкретизирани са мерки за въздействие и върху останалите критични точки.

Комисията оцени участника Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие“ („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 10 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Участникът е описал посочените от възложителя критични точки. Предложени са мерки за недопускане/предотвратяване настъпването, и съответно дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпването на критичните точки. Налице са следните обстоятелства:

- Степента на влияние на някои критични точки е оценена формално, като не е конкретно обвързана със спецификата на изпълнение.

- Предложените от Участника мерки за отстраняване и управление на последиците от настъпване на някои критични точки имат пожелателен характер без да са обвързани със спецификата на изпълнение.

Участникът е идентифицирал три допълнителни критични точки.

3.3. По част проектиране - показател „Срок за проектиране“ (СП):

По показател „Срок за проектиране“ Участникът Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие“ („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София е предложил 12 (дванадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

По показател „Срок за проектиране“ Комисията оцени участника Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие“ („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София, по формулата за оценка към Методиката за определяне на комплексната оценка, част от Документацията за участие, а именно:

$$Сп = (Сп_{min} / Сп_i) \times 5$$

Където:

Сп min е минималният от предложените от всички участници срок за проектиране.

Сп i е срокът за проектиране на оценявания участник.

$$C_{\text{п}} = (C_{\text{пmin}} / C_{\text{пi}}) \times 5$$

$$C_{\text{п}} = (12 / 12) \times 5$$

C_п = 5,00 точки

Мотиви и аргументи на комисията:

По показател „Срок за проектиране“ Участникът Консорциум „Билдинг – Изоглас Строй и сие“ („Билдинг – ТД“ ЕООД; „Изоглас Строй“ ЕООД; „Николай Георгиев 1“ ЕООД; „Престиж 2004“ ЕООД) гр. София е предложил 12 (дванадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

По част проектиране - показател „Срок за проектиране“ Участникът получава 5,00 точки, т. к. е предложил най-кратък срок за изготвяне на работен инвестиционен проект 12 (дванадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

Комплексна оценка за обособена позиция № 3:

$$KO = 25 + 10 + 5,00 + Ц$$

$$KO = 40,00 + Ц$$

II. За Участник № 2 - Обединение „Зелена среда“ („Трейс Ямбол“ АД, гр. Ямбол и „Про Планта“ ЕООД, гр. София), гр. Ямбол:

1. Обособена позиция № 1:

1.1. По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:

В началото на работната програма е описана основната цел на дейността, обхвата на поръчката и нормативните актове, които следва да се спазват при проектирането, по начина, описан в Техническата спецификация на Възложителя.

Участникът обособява три етапа на изпълнение на поръчката: 1 – разработване на работен проект, одобрение на изготвения проект и осъществяване на авторски надзор; 2 – изпълнение на СМР; 3 – предаване на строителния обект с попълнена и подписана документация.

Предвидени са подготвителни работи, които са подробно разписани и включват: временна организация на движението, изготвяне на мобилизационен план, осигуряване на електроенергия и вода на обектите, извършване на инструктажи и др.

В отделна точка, в текстови и схематичен вариант, е представен процеса на закупуване и контрол върху влаганите материали, с цел гарантиране на тяхното качество. В т. „Начин на изпълнение на работите“ са описани основните СМР дейности, тяхната технологична последователност, взаимнообвързаност, продължителност и подход на изпълнение. Подробно са разгледани следните дейности: рязане на асфалтова настилка с фугорез; разбиване на асфалтова настилка, натоварване и извозване на отпадъка; фрезование на съществуващ асфалт; полагане на уплътнена трошенокаменна настилка; полагане на бетонови бордюри; направа на тротоари; полагане на асфалт; полагане на пътна маркировка и символи за велоалея; боядисване на велоалеи; поставяне на пътни знаци. Работите по доставка на почва и затревяване, характерни при изграждане на велоалеи по бул. „Христо Ботев“, бул. „Стефан Караджа“ 1 и бул. „Хаджи Димитър“ 3 са видни единствено от линейния график.

В табличен вид са конкретизирани мерки, които участникът се ангажира да предприеме за опазване на елементите на околната среда.

В работната програма са налични някои неточности, които реферират към изпълнение на СМР на различен вид обект. Напр. описана е сигнализация на дълготрайни СМР на двулентов двупосочен път извън населените места; при полагането на пътна маркировка е изяснено, че тя следва да подобрява сцеплението на автомобилните гуми; посочено е, че „изкопните земни маси се депонират временно около строителните площадки на игрищата“.

Комисията оцени участника Обединение „Зелена среда“ („Трейс Ямбол“ АД, гр. Ямбол и „Про Планта“ ЕООД, гр. София), гр. Ямбол по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 15 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Работната програма включва дейностите, описани в Техническата спецификация на Възложителя, същите са съобразени със спецификата на изпълнение. Предвидени са

подготвителни дейности. Работният процес е оптимизиран, предложени са съкратени срокове. Участникът е предвидил конкретни мерки за ограничаване шумовото замърсяване в района на изпълнение и ограничаване на замърсяването на елементите на околната среда.

Налични са някои неточности в описанието. Ключовите моменти в технологично и организационно отношение не гарантират техническите преимущества на конкретното предложение.

1.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

Техническото предложение на участника по този показател включва описание на процеса на управление на риска и графично представяне на неговите етапи. Участникът идентифицира три основни категории рискови фактори, имащи влияние върху изпълнението на поръчката: средата на възложителя, средата на екипа и сложността на услугата, включваща проектиране и изпълнение.

След графично и текстово представяне на методологията за управление на риска, участникът разглежда всички, идентифицирани от възложителя групи критични точки. Към по-голяма част от тях са описани обхвата и степента им на въздействие върху изпълнението на обществената поръчка. Напр. изоставането от графика при текущо изпълнение на дейностите може да обхване: издаването на разрешение за достъп до обекта, одобрението на строителната програма и линейния график, одобрението на материал. Възможно е забавяне, в следствие на необходимост от допълнителни укрепителни дейности, лоши метеорологични условия и др.

Мерките за недопускане/предотвратяване на риска и мерките за преодоляване на последствията му са конкретизирани, в зависимост от характера на критичната точка. Съобразени са с предмета на обществената поръчка и вида на строително-монтажните дейности. При забава на плащания по договора от страна на възложителя, мерките за предотвратяване включват: предварително сключване на договори с доставчици на материали, с цел равномерно разпределение на риска от промяна в цените; предоставяне на възложителя на идейна схема с предстоящите плащания; осигуряване на възможност за авансово закупуване на материали; коригиране на начина на транспорт на материалите и др. Мерките при настъпване на критичната точка включват: реорганизация и преразпределение на задълженията на персонала; подготвяне на план за намаляване на последиците и осигуряване на наличен финансов ресурс и др.

По аналогичен начин са представени мерките за предотвратяване и преодоляване на последиците и от останалите критични точки.

Участникът е идентифицирал следните предпоставки, които биха довели до увеличаване себестойността на изпълнение на СМР дейностите: инфлация, риск от наличност и колебания в чуждестранна валута; забавяне на плащане; спиране на финансирането; промяна в местни данъци и такси. Представени са действия при всеки един от горепосочените случаи.

Комисията оцени участника Обединение „Зелена среда“ („Трейс Ямбол“ АД, гр. Ямбол и „Про Планта“ ЕООД, гр. София), гр. Ямбол по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 10 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Техническото предложение на участника включва описание на идентифицираните от Възложителя „критични точки“. За всяка една от тях са представени мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването и мерки по отстраняване на последиците от нея. Налице е следното обстоятелство: Не е оценена степента на влияние на някои от критичните точки, а именно: 3.3. „Влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя“, 3.4. „Несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали, 3.6. Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини. За две от тях участникът единствено е посочил, че вероятността от настъпването им е малка. Не са посочени сферите, върху които могат да окажат влияние горепосочените критични точки.

1.3. По част проектиране - показател „Срок за проектиране“ (СП):

По показател „Срок за проектиране“ Участникът Обединение „Зелена среда“ („Трейс Ямбол“ АД, гр. Ямбол и „Про Планта“ ЕООД, гр. София), гр. Ямбол е предложил 12

(дванадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

По показател „Срок за проектиране“ Комисията оцени участника Обединение „Зелена среда“ („Трейс Ямбол“ АД, гр. Ямбол и „Про Планта“ ЕООД, гр. София), гр. Ямбол, по формулата за оценка към Методиката за определяне на комплексната оценка, част от Документацията за участие, а именно:

$$C_p = (C_{pmin} / C_{pi}) \times 5$$

Където:

C_{pmin} е минималният от предложените от всички участници срок за проектиране.

C_{pi} е срокът за проектиране на оценявания участник.

$$C_p = (C_{pmin} / C_{pi}) \times 5$$

$$C_p = (10 / 12) \times 5$$

$$C_p = 4,17 \text{ точки}$$

Мотиви и аргументи на комисията:

По показател „Срок за проектиране“ Участникът Обединение „Зелена среда“ („Трейс Ямбол“ АД, гр. Ямбол и „Про Планта“ ЕООД, гр. София), гр. Ямбол е предложил 12 (дванадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

По част проектиране - показател „Срок за проектиране“ Участникът получава 4,17 точки, т. к. е предложил срок за изготвяне на работен инвестиционен проект 12 (дванадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка, който е по-дълъг от предложения срок за изготвяне на работен инвестиционен проект, от участника Обединение „Сливен Транспорт“ ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София (10 календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка).

Комплексна оценка за обособена позиция № 1:

$$КО = 15 + 10 + 4,17 + Ц$$

$$КО = 29,17 + Ц$$

2. Обособена позиция № 2:

2.1. По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:

Работната програма на участника включва описание на отделните етапи за изпълнение на поръчката. Предвидени са подготвителни работи, описан е инструктажът, който ще се проведе на работниците преди и по време на строителния процес, временната маркировка на обектите, ангажираността и организацията на човешките ресурси и доставката на материали по време на строителството.

Участникът е представил нагледно процесът на закупуване на материали, включващ оценка и избор на доставчици; данни, свързани със закупуването и проверка на закупения продукт. Описани са основните функции и задължения на инженерно-техническия персонал. Срокът за изпълнение на строителните работи, виден от линейния график, е 205 дни. Участникът предвижда използването на поточно-смесения метод на организация на строителството. След приключване на даден вид работа специализираната или комплексна бригада и необходимата техника преминават към изпълнението на същия вид работа на следващ обект. По този начин се стреми минимизиране на разхода на време и средства за евентуално изчакване и реформиране на работното звено.

При описанието на технологията на изпълнение на основните видове работи, посочени в спецификацията на възложителя, подробно е разгледан начина на доставка и монтаж на знаците на спирките, в т.ч. с посочване на техническите стандарти за надписите, закрепването на носещите стълбове, (включително диаметъра, дълбочината и запълването на основата), общите изисквания към материалите (включително дебелината на различните видове материали), производствените изисквания и условия за приемане.

В съкратен вариант са разгледани дейностите по извозване и полагане на бетонова настилка за монтиране на навес, полагане на трамбована трошенокаменна настилка, доставка и монтаж на навеси на спирки. При описанието на последната дейност е посочена единствено последователността на действията: транспортиране, монтиране, възстановяване на настилка и почистване. Дейността по демонтаж и извозване на съществуващи спирки е видна единствено от линейния график. По подобен начин, товаренето и превозът на строителните отпадъци е виден единствено от линейния график и кратка информация в текстовата част на техническото предложение, посочваща, че превозът на строителните отпадъци ще се извършва периодично, на определени от възложителя места.

В отделна точка са разписани изискванията за осигуряване на безопасност и охрана на труда. Мерките за опазване на околната среда включват: покриване на транспортните средства, ежесменен контрол на техническото състояние на машините, оросяване на транспортната техника и механизацията, снабдяване на ауспусите на транспортните и строителни машини с шумозаглушители, почистване на площадките, съхраняване на отнет хумус на временни депа, с цел повторното му използване върху засегнати зони и др.

Комисията оцени участника Обединение „Зелена среда“ („Трейс Ямбол“ АД, гр. Ямбол и „Про Планта“ ЕООД, гр. София), гр. Ямбол по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 15 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Работната програма включва дейностите, описани в Техническата спецификация на Възложителя, същите са съобразени със спецификата на изпълнение. Предвидени са подготвителни дейности. Работният процес е оптимизиран, предложени са съкратени срокове. Участникът е предвидил конкретни мерки за ограничаване шумовото замърсяване в района на изпълнение и ограничаване на замърсяването на елементите на околната среда.

Ключовите моменти в технологично и организационно отношение не гарантират техническите преимущества на конкретното предложение. Работната програма се концентрира предимно върху подготвителните работи, разпределението на отговорностите между персонала и мерките по опазване на околната среда и осигуряването на безопасност.

2.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

В уводната част на техническото предложение по показател УКТ е направен анализ на процеса на управление на риска. В текстови и графичен вариант са представени стъпките по оценка на риска: анализ на потенциалните заплахи и уязвимите места в системата, оценка на възможните загуби и избор на средства за оптимизиране на риска до приемливо ниво. По отношение на оценения риск се предприемат няколко възможни действия: ликвидация, намаляване (за сметка на използване на допълнителни средства), приемане или преадресация (чрез сключване на застрахователен договор). Представена е матрица на управление на риска, онагледяваща възможните степени на въздействие върху обществената поръчка.

Към част от критичните точки са описани обхвата и степента им на въздействие върху изпълнението на обществената поръчка.

Представени са конкретни мерки, съобразени със спецификата на обществената поръчка, за предотвратяване на рисковете и преодоляване на последствията от тях. Например при изоставане от графика за изпълнение на дейностите се предвижда: представяне на актуализиран линеен график, компенсиране на закъснението чрез реорганизация на другите етапи и прехвърляне на задължения към другите участници, подсигуряване на допълнителни групи работници и механизация, подсигуряване с материали от други доставчици (в случай на забавяне от основния доставчик) и др. При забава на плащания по договора от страна на възложителя, мерките за предотвратяване включват: предоставяне на възложителя на идейна схема с предстоящите плащания; предварително сключване на договори с доставчици на материали, с цел равномерно разпределение на риска от промяна в цените; авансово закупуване на материали; коригиране на начина на транспорт на материалите и търсене на вариант за намаляване на влиянието на увеличение цените на горивата и др. По сходен начин са представени превантивните мерки и по останалите критични точки

Участникът се ангажира да предприеме конкретни действия за намаляване последиците от настъпването на всяка една критична точка.

Идентифицирани са няколко предпоставки, които биха довели до увеличаване себестойността на изпълнение на СМР дейностите: инфлация, риск от наличност и колебания в чуждестранна валута; забавяне на плащане; спиране на финансирането; промяна в местни данъци и такси. Представени са действия при всеки един от горепосочените случаи.

Комисията оценя участника Обединение „Зелена среда” („Трейс Ямбол“ АД, гр. Ямбол и „Про Планта“ ЕООД, гр. София), гр. Ямбол по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 10 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Описани са идентифицираните от възложителя критични точки, като за някои от тях са разгледани допълнителни варианти за настъпване.

Предложени са конкретни мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването и мерки по отстраняване на последиците от всяка една критична точка.

Налице е следното обстоятелство: Не е оценена степента на влияние на следните критични точки: 3.3. „Влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя“, 3.4. „Несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали, 3.6. Неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини. За две от тях участникът единствено е посочил, че вероятността от настъпването им е малка. Не са посочени сферите, върху които могат да окажат влияние горепосочените критични точки.

2.3. По част проектиране - показател „Срок за проектиране“ (СП):

По показател „Срок за проектиране“ Участникът Обединение „Зелена среда” („Трейс Ямбол“ АД, гр. Ямбол и „Про Планта“ ЕООД, гр. София), гр. Ямбол е предложил 12 (дванадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

По показател „Срок за проектиране“ Комисията оцени участника Обединение „Зелена среда” („Трейс Ямбол“ АД, гр. Ямбол и „Про Планта“ ЕООД, гр. София), гр. Ямбол, по формулата за оценка към Методиката за определяне на комплексната оценка, част от Документацията за участие, а именно:

$$Сп = (Сп_{min} / Сп_i) \times 5$$

Където:

Сп_{min} е минималният от предложените от всички участници срок за проектиране.

Сп_i е срокът за проектиране на оценявания участник.

$$Сп = (Сп_{min} / Сп_i) \times 5$$

$$Сп = (10 / 12) \times 5$$

$$Сп = 4,17 \text{ точки}$$

Мотиви и аргументи на комисията:

По показател „Срок за проектиране“ Участникът Обединение „Зелена среда” („Трейс Ямбол“ АД, гр. Ямбол и „Про Планта“ ЕООД, гр. София), гр. Ямбол е предложил 12 (дванадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

По част проектиране - показател „Срок за проектиране“ Участникът получава 4,17 точки, т. к. е предложил срок за изготвяне на работен инвестиционен проект 12 (дванадесет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка, който е по-дълъг от предложения срок за изготвяне на работен инвестиционен проект, от участника Обединение „Сливен Транспорт” ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София (10 календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка).

Комплексна оценка за обособена позиция № 2:

$$КО = 15 + 10 + 4,17 + Ц$$

$$КО = 29,17 + Ц$$

III. За Участник № 3 - Обединение „Сливен Транспорт” ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София:

1.1.Обособена позиция № 1:

По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:

Предложението на участника включва кратка информация за местоположението на обектите, характерните климатични условия в района, ангажиментите по отношение на гаранционните срокове и нормативите, които следва да се спазват при влагане на материали.

Съгласно линейния график и текстовата част, строително-монтажните работи се изпълняват за 216 календарни дни. Работните бригади, леката и тежка механизация са поетапно дислоцирани на различните строителни площадки.

Предвидени са подготвителни работи, като: временна организация на движението, поставяне на информационни табели, запознаване със скиците на подземни комуникации, захранвания с ток и вода и др.

Всички дейности, включени в спецификацията на Възложителя са описани в Работната програма, като е представен технологичния подход за тяхното изпълнение и правилата, които следва да се спазват за осигуряване качество на извършеното строителство. Напр. при полагане на пътната маркировка е посочена температурата на околната среда, при която се извършва дейността; случаите, в които се налага разреждане на боята и процентът на разреждане, в зависимост от състоянието на настилка; дебелината на сухото покритие, работният вискозитет на фунията на машината и др. По аналогичен начин са разгледани останалите видове работи: демонтаж на настилки, озеленяване, извозване и полагане на асфалт, фрезозане на съществуваща асфалтова настилка и др., съгласно индикативната количествена сметка на Възложителя.

Подробно са разгледани дейностите за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, в т.ч. и мерките за работа с различни видове машини. В т. Описание на организацията на временното строителство са посочени ангажименти за опазване на околната среда, като същите включват: покриване на превозните средства, почистване на строителните площадки, измиване на платното с вода и др.

Комисията оцени участника Обединение „Сливен Транспорт” ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 25 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Участникът е гарантирал изпълнението на заложените в поръчката дейности. Същите са съобразени със спецификата на изпълнение. Работната програма включва описание на подготвителните дейности. Строително-монтажните работи са съобразени с атмосферните условия.

При реализацията на обектите се предлага да бъдат използвани методи и техники, допринасящи за оптимизиране на работния процес и съкращаване на сроковете. Предвидени са действия срещу замърсяването на елементите на околната среда и въздуха.

1.2.По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

Техническото предложение на участника по част „УКТ“ включва описание на процеса по управление на риска, определение на понятието риск и основните подходи за справяне с него, като: избягване на риска, намаляване на въздействието му, прехвърляне, приемане и овладяване. Представена е Методологията за оценка на риска и е въведено цифрово степенуване на основните му елементи: вероятност, тежест, ниво.

Всяка една от идентифицираните от възложителя „критични точки“ е оценена по горепосочените степени в табличен вид.

Към времевите критични точки участникът определя: риск от забава при стартиране на работите (причинен от промяна в инвестиционните намерения, забавяне по време на тръжни

процедури, забавяне по административни причини, забавен достъп до обекта и други), риск от изоставяне от графика и риск от закъснение за окончателното приключване.

Към всяка от критичните точки са конкретизирани действия, които участникът се ангажира да изпълни за недопускане на риска и отстраняване на последиците от него. Напр.: При забава на плащания по договора е предвидено изготвянето на план на паричните потоци, използване на кредитна линия и осигуряване на допълнителен кредитен ресурс, промяна на доставчик и др. При неефективен технически и инвеститорски контрол участникът предвижда изпращане на писма до заинтересованите страни, своевременно предоставяне на декларации и сертификати за материалите с изрично изписан срок за одобрение, изпращане на уведомителни писма за изпълнените СМР и др.

При разглеждане на критична точка 3.5. „Предпоставки при изпълнение на поръчката, които биха могли да доведат до увеличаване себестойността на изпълнение на СМР“ са предложени мерки като: актуализация на линейния график и диаграмата на работната ръка и предоставяне за съгласуване от възложителя на оценка на очакваната промяна в бюджета.

По сходен начин са представени действията, които участникът планира да предприеме за недопускане или преодоляване на последиците от всеки един риск. В допълнение са разгледани допълнителни трудности при изпълнение на СМР: непълни и неточни изходни данни, откриване на неидентифицирани подземни комуникации, неблагоприятни климатични условия и др.

Комисията оцени участника Обединение „Сливен Транспорт” ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 20 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Техническото предложение съдържа описание на всяка от „критичните точки“, идентифицирани от възложителя. Критичните точки са оценени по вероятност, тежест, оценка на риска, степен и сфери на влияние. Оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обектите. Предложени са мерки за недопускане настъпването на „критичните точки“ и мерки за управление на последиците от тях. Описаните контролни дейности, организация и ресурси са адекватни и ефективни.

1.3. По част проектиране - показател „Срок за проектиране“ (СП):

По показател „Срок за проектиране“ Участникът Обединение „Сливен Транспорт” ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София е предложил 10 (десет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

По показател „Срок за проектиране“ Комисията оцени участника Обединение „Сливен Транспорт” ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София, по формулата за оценка към Методиката за определяне на комплексната оценка, част от Документацията за участие, а именно:

$$Сп = (Сп_{min} / Сп_i) \times 5$$

Където:

Сп_{min} е минималният от предложените от всички участници срок за проектиране.

Сп_i е срокът за проектиране на оценявания участник.

$$Сп = (Сп_{min} / Сп_i) \times 5$$

$$Сп = (10 / 10) \times 5$$

$$Сп = 5,00 \text{ точки}$$

Мотиви и аргументи на комисията:

По показател „Срок за проектиране“ Участникът Обединение „Сливен Транспорт” ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София е предложил 10 (десет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

По част проектиране - показател „Срок за проектиране“ Участникът получава 5,00 точки, т. к. е предложил най-кратък срок за изготвяне на работен инвестиционен проект 10 (десет)

календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

Комплексна оценка за обособена позиция № 1:

КО = 25 + 20 + 5,00 + Ц

КО = 50,00 + Ц

2.Обособена позиция № 2:

2.1.По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:

В началото на работната програма е представен обемът от проучвания, които проектантският екип ще извърши на обектите /заснемане на съществуващото им положение и околното пространство, проучване на подземни и надземни комуникации/, както и основните елементи, които ще съдържа проектирането по части.

Общата продължителност на строителните работи е 232 дни, съгласно линейния график. Участникът предлага изпълнение на строително-монтажни работи от три екипа по седем работници с необходимата механизация и транспортни средства. Първият екип работи по спирки тип 1, 2 и 3, като отговаря и за доставката и монтажа на спирконавесите. Екип 2 отговаря за изграждането на спирки от тип 4, като в девет от циклите се предвижда включването и на третия екип. Екип 3 ще извършва демонтажа на съществуващите навеси и изграждането на спирки тип 5 и 6. Последователността на работа на трите екипа и начина на използване на техниката са видни от текстовата част на програмата.

Описана е технологията на основните видове работи: полагане на бордюри, доставка и монтаж на тротоарна настилка, в т.ч. и тактилни плочи, доставка и полагане на бетон. Особено внимание е обърнато на изискванията и технологията на изпълнение на знаците за спирки.

В отделна точка е разписано разпределението на ресурсите и работната сила, в т.ч. координатата на работните звена и задълженията на основния инженерно-технически персонал. Предвидени са съгласувания с компетентни инстанции преди започване на дейностите.

Посочени са източниците, които причиняват повишено ниво на шум, в съответствие с предвидените строителни работи и са предложени конкретни мерки, в т.ч. изграждане на звукоизолиращи бариери около източниците на силен шум (генератори, компресори и др.). Предвидени са дейности за предпазване на компонентите на околната среда.

В допълнение са описани мерките за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, начинът на осъществяване на вътрешен контрол, онагледено е съответствието на линейния график с предложените организация и подход за изпълнение.

Комисията оценя участника Обединение „Сливен Транспорт” ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 25 точки.

Мотиви на комисията:

Техническото предложение на участника съдържа описание на технологичното изпълнение на заложените в поръчката дейности, като същите са съобразени с атмосферните условия. В работната програма са разписани необходимите подготвителни действия, преди стартиране на строително-монтажните работи. Предложените методи и техники водят до оптимизиране на работния процес, ограничаване на шумовото замърсяване в районите на изграждане на спирките, ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха.

Ключовите моменти в технологично и организационно отношение гарантират техническите преимущества на конкретното предложение.

2.2.По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

В началото на техническото предложение по част УКТ участникът дефинира понятието „риск“, като описва подходите за справяне с него: избягване, намаляване на въздействието му, прехвърляне, приемане и овладяване. В табличен вид е онагледена методологията за оценка на риска, като е нанесено цифровото степенуване на основните елементи на риска.

Участникът е попълнил карти на идентифицираните и подлежащи на оценка рискове. Времеви критични точки са конкретизирани, като: забавя при стартиране на работите, изоставане от графика, закъснение за окончателно приключване на дейностите. Всяка една от тях е оценена по предварително уточнената скала, описани са контролни дейности за недопускането и, като: разработване на мерки за извършване на СМР при неблагоприятни климатични условия, замяна на аварирала техника, сключване на застраховки при строителството, инициране и провеждане на извънредни работни срещи и др.

Мерките по отстраняване на последствията от забавянния включват: преминаване на двусменен режим на работа на работници и механизация, включване на допълнителна работна ръка и техника, подсигуряване на алтернативни доставчици на материали и др.

При забавя на плащания по договора е предвидено използване на кредитна линия, допълнителен кредитен ресурс, изготвяне на план на паричните потоци и др.

Конкретно са описани мерките, които участникът използва за недопускане влагането на некачествени материали (постоянен контрол, съгласно въведената система за качество; предварително договаряне на доставките; осигуряване на временни складови бази за съхранение; спазване на изискванията за транспортиране и складиране; уточняване и спазване на стандартите за влаганите материали; съгласуване на материалите с възложителя и др.).

По аналогичен начин са представени мерките, които участникът се ангажира да предприеме за недопускане или преодоляване на последиците от всяка една критична точка. Идентифицирани са допълнителни трудности при изпълнение на строителството: непълни и неточни изходни данни; откриване на неидентифицирани подземни комуникации и необходимост от изпълнение на допълнителни проектни дейности; неблагоприятни климатични условия; авария на машина и др.

Комисията оцени участника Обединение „Сливен Транспорт” ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 20 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Участникът е направил описание, като са идентифицирани основните проявления и аспекти на всяка критична точка. Представени са мерки за допълнително открити рискове при изпълнение на строително-монтажните работи. Оценена е вероятността от настъпване и степента на въздействие на всяка една критична точка по предварително описана скала. Оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обекта. Предложените контролни дейности и мерки за предотвратяване последствията от всеки риск са ефективни и адекватни.

1.3. По част проектиране - показател „Срок за проектиране“ (СП):

По показател „Срок за проектиране“ Участникът Обединение „Сливен Транспорт” ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София е предложил 10 (десет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

По показател „Срок за проектиране“ Комисията оцени участника Обединение „Сливен Транспорт” ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София, по формулата за оценка към Методиката за определяне на комплексната оценка, част от Документацията за участие, а именно:

$$Сп = (Сп_{min} / Сп_i) \times 5$$

Където:

Сп_{min} е минималният от предложените от всички участници срок за проектиране.

Сп_i е срокът за проектиране на оценявания участник.

$$Сп = (Сп_{min} / Сп_i) \times 5$$

$$Сп = (10 / 10) \times 5$$

$$Сп = 5,00 \text{ точки}$$

Мотиви и аргументи на комисията:

По показател „Срок за проектиране“ Участникът Обединение „Сливен Транспорт“ ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София е предложил 10 (десет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

По част проектиране - показател „Срок за проектиране“ Участникът получава 5,00 точки, т. к. е предложил най-кратък срок за изготвяне на работен инвестиционен проект 10 (десет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

Комплексна оценка за обособена позиция № 2:

КО = 25 + 20 + 5,00 + Ц

КО = 50,00 + Ц

IV. За Участник № 4 - СД „Берко 90 – Берковски и сие“, гр. Сливен:

1. Обособена позиция № 1:

1.1. По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:

Работната програма съдържа в уводната си част описаните от Възложителя основни дейности и нормативни документи, необходими за изпълнението на поръчката.

Строително-монтажните работи са разделени в 5 етапа, като в първите четири от тях е предвидена едновременна работа по два от булевардите, а петият включва паралелно изграждане на велоалеи по ул. „Георги Раковски“ и оформяне на „Зона“ 30.

Програмата включва описание на подготвителните работи и нагледно представяне на знаците за маркировка на строителните обекти.

Технологията на видовете строителни работи е представена подробно, като е разпределена на гореспоменатите етапи на изпълнение. Описана е връзката на някои от дейностите с атмосферните условия, като са конкретизирани температурни параметри, при които следва да се работи. За всеки вид дейност и поддейност е начертан организационният процес и последователността на действия, като са конкретизирани: броят на работниците, използваната механизация, автотранспорт и материали. Особено внимание е обърнато на процеса на производство на асфалтова смес, както и на организацията и изпълнението на асфалтови работи. Неколкократно в работната програма е посочено наличието на собствена асфалтова база и кариера за добив на инертни материали.

Срокът за изпълнение на всички СМР дейности е 9 месеца, съгласно работната програма и линейния график. Конкретизирани са мерки за опазване на околната среда, като: снабдяване със шумозаглушители на ауспусите на транспортните и строителни машини, недопускане работа на празен ход на машините, покриване на транспортните средства, оросяване, контрол върху техническото състояние на механизацията и др.

Работната програма съдържа текстове, които не са приложими към настоящата обществена поръчка. На стр. 66 от техническото предложение участникът посочва, че материалите, които ще се използват при изпълнението на строежите, доставчиците и стандартите, по които ще се извършват изпитванията, както и оценяването им са разписани в предложението към техническото предложение. Аналогични текстове се съдържат и на стр. 67.

Комисията оцени участника СД „Берко 90 – Берковски и сие“, гр. Сливен по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 15 точки.

Мотиви и мотиви на комисията:

Гарантирано е изпълнението на основните, заложили в поръчката дейности. Работната програма включва описание на подготвителните работи. Технологичното изпълнение е съобразено с атмосферните условия. Предложените методи и техники на работа допринасят за оптимизиране на строителния процес. Включени са мерки за опазване на елементите на околната среда, в т. ч. и мерки за ограничаване на шума.

Ключовите моменти в технологично и организационно отношение не гарантират техническите преимущества на конкретното предложение пред предложенията на останалите участници. Наблюдават се текстове, характерни за друга обществена поръчка.

1.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

Техническото предложение започва с количествена оценка на риска и онагледяване на общоприето цифрово степенуване на елементите на риска: вероятност, тежест и ниво. В табличен вид са представени карти за оценка на всяка една от посочените от възложителя „критични точки“. Картите включват аспекти на проявления, области и сфери на влияние; оценка на степента на въздействие; конкретни мерки за превенция и дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилата критична точка. Напр.: Забавата на плащания по договора от страна на възложителя е разгледана като: забава поради непълна документация при съставяне на акт за плащане; забава поради препоръка от възложителя; поради системно неизпълнение на договора от страна на изпълнителя; при изрядна документация и др.

За преодоляване на последиците от горепосочените забавяния участникът предвижда използване на собствен финансов ресурс, предоставяне на идейна схема за очакваните плащания по проекта, договаряне с доставчици за отложено плащане и др. За преодоляване на евентуална забава в срока на изпълнение дружеството предвижда включване на допълнителни технически кадри, осигуряване на допълнителна механизация, корекция в графика на доставките, реорганизация и преразпределение на задълженията на персонала и др.

Подробно са разгледани мерки за предотвратяване на проблеми в техническата изправност на механизацията, като: провеждане на редовни технически прегледи на използваните МПС, използване на сигнали при приближаване за натоварване на самосвали, багери и др., спазване на предписаните технологични схеми в типовите карти на отделните строителни машини, недопускане маневриране на повече от два автомобила в зоната на разтоварване на материал и други конкретни мерки, свързани с техническата изправност на машините и обезопасяване на обекта. По аналогичен начин са представени мерките и на останалите „критични точки“.

В края на техническото предложение по част „УКТ“, участникът представя организацията на работа, задълженията и отговорностите на ръководния изпълнителски състав, с цел осъществяване на контрол и гарантиране на качеството на СМР дейностите.

Комисията оцени участника СД „Берко 90 – Берковски и сие“, гр. Сливен по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 20 точки.

Мотиви на комисията:

Техническото предложение на участника съдържа подробно описание на всяка една от идентифицираните от Възложителя „критични точки“. Разгледани са възможните аспекти на проявление, области и сфери на влияние. За всяка от описаните „критични точки“ е оценена вероятността за настъпване и степента на въздействието ѝ върху изпълнението на договора. Участникът е предложил ефективни и адекватни контролни дейности, организация и ресурси. Конкретизирани са мерки за недопускане на „критичните точки“ и дейности по отстраняване на последиците им.

1.3. По част проектиране - показател „Срок за проектиране“ (СП):

По показател „Срок за проектиране“ Участникът СД „Берко 90 – Берковски и сие“, гр. Сливен е предложил 25 (двадесет и пет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

По показател „Срок за проектиране“ Комисията оцени участника СД „Берко 90 – Берковски и сие“, гр. Сливен, по формулата за оценка към Методиката за определяне на комплексната оценка, част от Документацията за участие, а именно:

$$Сп = (Спmin / Спi) \times 5$$

Където:

Сп min е минималният от предложените от всички участници срок за проектиране.

Сп i е срокът за проектиране на оценявания участник.

$$Сп = (Спmin / Спi) \times 5$$

$$Сп = (10 / 25) \times 5$$

$$Сп = 2,00 \text{ точки}$$

Мотиви и аргументи на комисията:

По показател „Срок за проектиране“ Участникът СД „Берко 90 – Берковски и сие“, гр. Сливен е предложил 25 (двадесет и пет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка.

По част проектиране - показател „Срок за проектиране“ Участникът получава 2,00 точки, т. к. е предложил срок за изготвяне на работен инвестиционен проект 25 (двадесет и пет) календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка, който е по-дълъг от предложения срок за изготвяне на работен инвестиционен проект, от участника Обединение „Сливен Транспорт“ ДЗЗД („Копекс и Ко“ ЕООД, гр. София; „БГ Ленд Ко“ ООД, гр. Варна; „Агробилд“ ЕООД, гр. Белица; „Стройнорм“ ЕООД, гр. София), гр. София (10 календарни дни, считано от датата на подписване на договора за изпълнение на обществената поръчка).

Комплексна оценка за обособена позиция № 1:

КО = 15 + 20 + 2,00 + Ц

КО = 37,00 + Ц

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията насрочи следващото си заседание за 03.11.2017 г. в сградата на Община Сливен, гр. Сливен, бул. „Цар Освободител“ № 1, стая № 17 от 11:00 часа, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници. Комисията извърши това, чрез публикуване на съобщение в профила на купувача за датата, часа и мястото на отварянето.

Комисията приключи своята работа на 31.10.2017 г. в 11:30 часа, като същата проведе 3 (три) заседания и изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

Комисия:

инж. Стефат Кондузов

Председател на комисията

инж. Стоян Марков

Член на комисията

инж. Милко Харалампиев

Член на комисията

инж. Валентин Иванов

Член на комисията

Ивелина Георгиев

Член на комисията

Митка Крълева

Член на комисията

инж. Гинка Тужарова

Член на комисията

Вярно с оригинала, подписан на хартия

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД