

**УТВЪРЖДАВАМ:**

**РУМЕН ИВАНОВ /п. п./\***

**\*Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД**

**ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА ОБЩИНА СЛИВЕН**

**Възложител съгласно Заповед**

**№ РД 15 – 1138 от 25.08.2016 г.**

**дата: 19.07.2018 г.**

**ДО**

**Г-Н РУМЕН ИВАНОВ**

**ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА ОБЩИНА СЛИВЕН**

**Възложител съгласно Заповед**

**№ РД 15 – 1138 от 25.08.2016 г.**

## **ДОКЛАД**

за резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № РД 15 - 582/02.04.2018 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г. на Кмета на Община Сливен, със задача да разгледа и оцени получените оферти в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на строително-монтажни/ремонтни работи (СМР/СРР) по проект „Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен“, финансиран от ОП „Региони в растеж“, по четири обособени позиции: Обособена позиция 1 - "Реконструкция, основен ремонт и саниране на детска градина "Детство"; Обособена позиция 2 - "Реконструкция на детска градина "Зорница"; Обособена позиция 3 - "Реконструкция на детска градина "Мак"**

### **УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

В изпълнение на Ваша Заповед № 15 - 582/02.04.2018 г. назначената с нея Комисия в състав: Председател: инж. Стоян Марков – заместник-кмет ИР, Община Сливен и членове: инж. Милко Харалампиев – директор дирекция ОИ, Община Сливен; Валя Радева – Секретар на Община Сливен и експерт „Обществени поръчки“ по проект "Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен"; инж. Валентин Иванов – старши експерт при дирекция ОИ, Община Сливен; инж. Андрей Карапетков – младши експерт, дирекция ОИ, Община Сливен; Михаела Стойчева – юриконсулт, отдел ПНО, Община Сливен; инж. Гинка Тужарова – началник отдел ОП, Община Сливен; Резервни членове: инж. Христо Георгиев – главен експерт отдел „Общинско развитие, проекти и програми“, Община Сливен и Ръководител на проект "Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен"; Любомир Георгиев – главен експерт, отдел „Правно-нормативно обслужване“, Община Сливен, изпълни възложените й задачи при следната организация на работа:

Комисията се събра на първото си заседание в 10.00 часа на 02.04.2018 г. в стая № 17 в сградата на Община Сливен.

Председателят на комисията получи с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП 6 (шест) оферти от следните участници:

1. „Прогрес Билд“ ООД, гр. Сливен, ул. „Плевен“ № 9, оферта с вх. № 4704 - 1008/28.03.2018 г., 09:49 часа, за обособена позиция № 3;

2. „Пи Би Ес Ентърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас, ул. „Батак“ № 7, оферта с вх. № 4704 - 1033/30.03.2018 г., 10:22 часа, за обособена позиция № 2;

3. „Интерхолд“ ЕООД, гр. София, бул. „България“ № 73, вх. Б, ет. 2, ап. Б6, оферта с вх. № 4704 - 1037/30.03.2018 г., 10:58 часа, за обособена позиция № 1;

4. „Рая 52“ ООД, гр. Сливен, ул. „Димитър Пехливанов“ № 2, оферта с вх. № 4704 - 1038/30.03.2018 г., 11:21 часа, за обособена позиция № 3;

5. „Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен, ул. „Граф Игнатиев“ № 8, оферта с вх. № 4704 - 1047/30.03.2018 г., 14:16 часа, за обособена позиция № 2;

6.СД “Берко 90 – Берковски и сие“, гр. Сливен, ул. „Лъдженска“ № 1-А, оферта с вх. № 4700 - 109/30.03.2018 г., 15:27 часа, за обособена позиция № 1

след което в съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от ЗОП, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

Председателят на Комисията извърши проверка за присъствие на лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП и установи, че на заседанието не присъстват такива.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на опаковките с офертите на участниците, по реда на тяхното постъпване и обявяване на тяхното съдържание, което подробно е описано в протокола от работата на комисията. На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ бяха подписани от трима члена на комисията.

След извършване на описаните действия публичната част на заседанието на комисията приключи в 12,15 часа на 02.04.2018 г.

Комисията продължи своята работа в закрити заседания, в 14:30 часа на 05.04.2018 г., в стая № 17, вградена на Община Сливен.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

Относно офертите на участниците:

1. „Прогрес Билд“ ООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 3;
2. „Пи Би Ес Енърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас, за обособена позиция № 2;
3. „Интерхолд“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция № 1;
4. „Рая 52“ ООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 3;
5. „Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 2;
- 6.СД “Берко 90 – Берковски и сие“, гр. Сливен, за обособена позиция № 1

комисията констатира несъответствия и липса на информация, подробно описани в Протокол № 2 от 05.04.2018 г.

**На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията в един и същи ден изпрати на всички участници протокол № 2 от от 05.04.2018 г., с констатациите, относно документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и публикува същия в профила на купувача.**

Комисията приключи своята работа на 03.05.2018 г. в 14:30 часа, като проведе 3 (три) заседания.

Комисията продължи своята работа в закрити заседания, в 14:30 часа на 16.05.2018 г, в стая № 17, в сградата на Община Сливен.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

**На 03.05.2018 г., в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията уведоми всички участници в настоящата обществена поръчка, като им изпрати протокола с констатациите в деня на публикуването му в профила на купувача, относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и определи срок 5 (пет) работни дни за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните несъответствия в информацията за личното състояние и критериите за подбор.**

**В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.**

Комисията установи следното:

**I. За участник № 1 - „Прогрес Билд“ ООД, гр. Сливен:**

**Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 3, с вх. № 4704 - 1629/11.05.2018 г., 14:29 часа.**

При прегледа Комисията установи представените документи, подробно описани в Протокол № 3 от 16.05.2018 г.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „Прогрес Билд“ ООД, гр. Сливен, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 3.

**II. За участник № 2 - “Пи Би Ес Ентърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас:**

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 2, с вх. № 4700 – 171(1)/14.05.2018 г., 10:45 часа.

При прегледа Комисията установи представените документи, подробно описани в Протокол № 3 от 16.05.2018 г.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника “Пи Би Ес Ентърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 2.

**III. За участник № 3 - “Интерхолд“ ЕООД, гр. София:**

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 1, с вх. № 4704 – 1637/14.05.2018 г., 09:43 часа.

При прегледа Комисията установи представените документи, подробно описани в Протокол № 3 от 16.05.2018 г.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника “Интерхолд“ ЕООД, гр. София, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 1.

**IV. За участник № 4 - “Рая 52“ ООД, гр. Сливен:**

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 3, с вх. № 4704 – 1593/09.05.2018 г., 12:56 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представени са ЕЕДОП от двамата представляващи участника, но и в двата документа липсват следните данни:

1.1. За Технически ръководител на обекта – не е посочена специалност и колко години е курса на обучение, поради което комисията не може да провери дали лицето съответства на изискването на чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, каквото е изискването на Възложителя;

1.2. За Експерт – контрол на качеството – не е посочено има ли опит при изпълнението на минимум 1 (един) строителен обект, като изпълняващ длъжността, за която е предложен, поради което комисията не може да прецени предложеното лице отговаря ли на изискванията на Възложителя;

1.3. За Експерт по ЗБУТ – не е посочено има ли опит при изпълнението на минимум 1 (един) строителен обект, като изпълняващ длъжността, за която е предложен, , поради което комисията не може да прецени предложеното лице отговаря ли на изискванията на Възложителя.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и поради обстоятелството, че не са представени в определения срок документи за отстраняване на констатираните в Протокол № 2 липси, непълноти или несъответствия с изискванията за личното състояние или критериите за подбор, комисията предлага Участникът “Рая 52“ ООД, гр. Сливен да бъде **ОТСТРАНЕН** от процедурата, по обособена позиция № 3, поради това, че не са представени изискваните информация или документи за доказване съответствието на Участника с критериите за подбор.

**V. За участник № 5 - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен:**

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 2, с вх. № 4704 – 1602/09.05.2018 г., 14:27 часа.

При прегледа Комисията установи представените документи, подробно описани в Протокол № 3 от 16.05.2018 г.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 2.

**VI. За участник № 6 - СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен:**

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 1, с вх. № 4703 – 23/14.05.2018 г., 14:01 часа.

При прегледа Комисията установи представените документи, подробно описани в Протокол № 3 от 16.05.2018 г.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 1.

Комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя и оценяването им въз основа на „Икономически най – изгодна оферта”, съгласно избраният критерий „Оптимално съотношение качество/цена” по Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за обществената поръчка, подборно описана в документацията за участие в процедурата и в Протокол № 3 от 16.05.2019 г.

**В съответствие с чл. 56, ал. 2 от ПЗОП, комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници и констатира следното:**

**I. За участник № 1 - „Прогрес Билд” ООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 3:**

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1. Работна програма за изпълнение на строителството

1.2. Подробен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 3 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**II. За участник № 2 - “Пи Би Ес Ентърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас, за обособена позиция № 2:**

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1. Работна програма за изпълнение на строителството

1.2. Подробен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 2 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

### **III. За участник № 3 - “Интерхолд“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция № 1:**

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1. Работна програма за изпълнение на строителството

1.2. Подробен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 1 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

### **IV. За участник № 4 - “Рая 52“ ООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 3:**

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1. Работна програма за изпълнение на строителството

1.2. Подробен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 3 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

### **V. За участник № 5 - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 2:**

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1. Работна програма за изпълнение на строителството

1.2. Подробен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 2 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**VI. За участник № 6 - СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен, за обособена позиция № 1:**

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, попълнено по Приложение № 2 и съдържащо:

1.1. Работна програма за изпълнение на строителството

1.2. Подобен Линеен график за видове СМР

1.3. Управление на критични точки

2. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;

3. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;

4. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд -Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение, за обособена позиция № 1 на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

**Комисията продължи своята работа като приложи Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за обществената поръчка по показатели:**

- Показател – “Работна програма за изпълнение на строителството” (РП);

- Показател – „Управление на критични точки“ (УКТ)

**I. За Участник № 1 - „Прогрес Билд” ООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 3:**

**1.1. По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:**

Работната програма на участника съдържа запознаване с обекта; състояние на обекта; цел на поръчката; етапи на изпълнение на договора (поръчката) – инициране, планиране, изпълнение, контролиране, управление – цялостно управление на договора, приключване; технологична последователност и подход за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката – подготвителни дейности (мобилизация), дейности по изпълнението на строително-монтажните работи, тествания, въвеждане на обекта в експлоатация, както и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора.

Технологичната последователност на строително-монтажните работи за изпълнението предмета на поръчката включва подготвителни дейности (мобилизация) – създаване на организация за строителство и временна организация на движението, трасиране на подземните комуникации и геодезически точки и репери, разбиване или демонтаж на настилки и благоустройствени елементи, отстраняване на растителност – по проект, отнемане на хумусен пласт от територии предвидени за настилки, обработване на терена – тесане и риголване; строителни работи – подготовка на строителната площадка, демонтажни работи, земни работи, насипни работи, изграждане на ел. захранване, изграждане на ВиК системи, кофражни работи, бетонови работи, армировъчни работи, полагане на армирана замазка, полагане на настилки, облицовки, мазилки, шпакловки, бояджийски работи, външна изолация по стени, покривна изолация и хидроизолация, външни мазилки, ремонт ограда, благоустрояване на двора, ремонт детски площадки, засаждане дървета и храсти, вентилация кухня, кухненско оборудване, тествания и изпитвания по време на строителството, демобилизация, предаване на изпълнените СМР на Възложителя.

Работната програма ясно онагледява последователността и технологичното изпълнение на видовете строителни работи, като са описани стандартите, които следва да се спазват, необходимите предпазни мерки и средства при работа, материалите, които ще се използват и изискванията към тях и др.

Работната програма е онагледена със снимков материал на продуктите, които ще се използват и начина на изпълнение на видове дейности.

Направено е пълно описание на човешки ресурси – технически персонал, специалисти, работници, механизацията и оборудването, необходимо за изпълнение на видовете работи.

Предложението на участника включва мерки за ограничаване на шумовото замърсяване в районите на изпълнение, запазване качество на атмосферния въздух, предпазване на повърхностните води от замърсяване, предпазване на почвата, запазване на съществуващия ландшафт и околно пространство.

Приложени са линеен график, диаграми на работната ръка и механизацията.

Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи е 340 дни, описан както в текстовата част на работната програма, така и в линейния график.

Работната програма съдържа още описание на контрола по време на изпълнение на поръчката, мерки за осигуряване на качеството при изпълнение на СМР; мерки за намаляване на затрудненията във връзка с осъществяваните строителни работи.

**Комисията оцени участника „Прогрес Билд” ООД, гр. Сливен по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 25 точки.**

**Мотиви и аргументи на комисията:**

Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности. Същите са съобразени със спецификата и местоположението на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности и атмосферните условия. При реализацията на обекта се предлага да бъдат използвани методи и техники на работа, които ще допринесат за оптимизиране на работния процес, ограничаване на шумовото замърсяване в района на изпълнение, ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха.

Ключовите моменти в технологично и организационно отношение гарантират техническите преимущества на конкретното предложение.

В допълнение участника предвижда мерки за намаляване на затрудненията във връзка с осъществяваните строителни работи.

**1.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:**

В тази част от техническото предложение са разгледани всички, описани от Възложителя критични точки.

Към всяка критична точка подробно са описани: аспекти на проявление и обхват, вероятност на риска, тежест/степен на въздействие, ниво и сфера на влияние на риска, мерки за превенция за недопускане и/или за ранно предотвратяване на риска, мерки за преодоляване на риска и последиците при настъпването му.

За идентифицираните от Възложителя времеви рискове, в т. ч. изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност и забавяне на срока за изпълнение вследствие временно преустановяване на работа от контролни органи по причини независещи и извън действията на Изпълнителя или забавяне приемането на извършени работи и оформяне на протоколи от страна на Възложителя и консултанта по надзор Участникът е предложил общо 7 мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 8 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“.

За идентифицираната от Възложителя критична точка Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и други Участникът е предложил една мярка за недопускане/предотвратяване настъпването им и 5 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилата „критична точка“.

За идентифицираната от Възложителя критична точка неизпълнение на договорни задължения, в т. ч.: забава на плащания по договора от страна на Възложителя; неефективен технически и инвеститорски контрол; влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя; несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали; предпоставки при изпълнение на поръчката, които биха могли да доведат до увеличаване себестойността на изпълнение на строително – монтажните работи и неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя Участникът е предложил общо 14 мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 19 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“.

**Комисията оцени участника „Прогрес Билд” ООД, гр. Сливен по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 25 точки.**

### **Мотиви и аргументи на комисията:**

Техническото предложение съдържа подробно описание на всяка от „критичните точки“, идентифицирани от възложителя. За всички идентифицирани от Възложителя „критични точки“ са отчетени всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценена е вероятността за настъпване за всяка от описаните „критични точки“ и е оценена и предвидена степента на въздействието ѝ върху изпълнението на договора за всяка от дейностите. Оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обекта.

Предложени са ефективни и адекватни контролни дейности, организация и ресурси. Всяка една „критична точка“ е съпроводена с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ. Предложените дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“ са конкретни и адекватни.

Комплексна оценка за обособена позиция № 1:

**КО = 25 + 25 + Ц**

**КО = 50,00 +Ц**

### **II. За Участник № 2 - “Пи Би Ес Ентърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас, за обособена позиция № 2:**

**1.1. По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:**

Работната програма на участника съдържа технологичен подход, организация на строителната площадка, етапи и последователност на извършване на СМР, разпределени на етапи – първи етап – подготвителни работи, втори етап – изкопни работи, трети етап – кофражни и армировъчни работи, четвърти етап – бетонови работи, пети етап – доставка и монтаж на фасадно скеле, шести етап – разрушителни и демонтажни видове работи, метални конструкции, седми етап – топлинно изолиране на покрива, осми етап – подмяна на външна фасадна дограма, зидарски видове работи, девети етап – вътрешни инсталации; десети етап – топлоизолиране на външни стени, единадесети етап – довършителни видове работи (настилки, облицовки, шпакловки и др.), дванадесети етап – монтаж на асансьорни уредби, интериорни врати, санитарно и електро оборудване и боядисване, тринадесети етап – доставка и монтаж оборудване по част „Технология“, четиринадесети етап – вертикална планировка, поливна системва, ограда паркоустройство и благоустройство, петнадесети етап – заключителен етап, предаване на обекта; строителна техника, механизация, съоръжения, техническо оборудване и транспортни средства, необходими за изпълнение на поръчката, опазване на околната среда, ЗБУТ. Част от видовете дейности са онагледени със снимков и схематичен материал.

Приложени са линеен график, диаграми на работната ръка и механизацията и организационна структура.

Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи е 300 дни, описан както в текстовата част на работната програма, така и в линейния график.

**Комисията оцени участника “Пи Би Ес Ентърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 15 точки.**

### **Мотиви и аргументи на комисията:**

Работната програма включва дейностите, описани в Техническата спецификация на Възложителя, същите са съобразени със спецификата на изпълнение. Предвидени са подготвителни дейности. Работният процес е оптимизиран, предложени са съкратени срокове. Участникът е предвидил конкретни мерки за ограничаване на замърсяването на елементите на околната среда.

Липсват конкретни мерки за ограничаване шумовото замърсяване в района на изпълнение.

**1.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:**

Частта от Техническото предложение съдържаща Управление на критичните точки започва с деклариране от страна на Участника, че се ангажира да изготви оценка на риска преди започване работа и до завършването строежа на обекта.

В Техническото предложение са разгледани идентифицираните от Възложителя критични точки.

Описани са аспекти на проявление и обхват и превантивни мерки.



**Комисията оцени участника “Пи Би Ес Енърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 5 точки.**

**Мотиви и аргументи на комисията:**

Техническото предложение на участника включва описание на идентифицираните от Възложителя „критични точки“. За всяка една от тях са представени мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването и мерки по отстраняване на последиците от нея. Налице е следното обстоятелство: за критична точка Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и други и за критична точка Неизпълнение на договорни задължения, в т. ч.: забава на плащания по договора от страна на Възложителя предложените мерки за управление на посочените „критични точки“, реално не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването им.

За всички критични точки не е оценена степента на влияние и вероятността за настъпването им.

Комплексна оценка за обособена позиция № 2:

**КО = 15 + 5 + Ц**

**КО = 20,00 + Ц**

**III. За Участник № 3 - “Интерхолд“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция № 1:**

**По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:**

Техническото предложение на участника започва с представяне на фирмата и продължава с описание на предвидените СМР, законодателството, което се прилага, организационна структура на ръководния персонал за изпълнение на строителството, технологично-строителна програма включваща – подготовка, мобилизация и временно строителство след подписване на Протокол обр. 2, описание на видовете СМР, предлагана технология и последователност, в т. ч. изкопни работи, кофражни работи, армировка, полагане на трошен камък, зидария, мазилки и шпакловки, фаянсва облицовка, циментова замазка, настилка от гранитогрес, полагане на дограма, бояджийски работи, обшивка от гипсокартон, полагане на хидроизолация, външно скеле, очукване и изкърпване на външна мазилка, топлоизолация по фасади, монтаж окачен таван от гипсокартон, актуване, опазване на околната среда и шумово замърсяване, мерки за контрол с цел осигуряване на качеството на изпълнение на ремонтните работи.

Приложени са линеен график, диаграми на работната ръка и механизацията и организационна структура.

Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи е 12 месеца, съгласно работната програма.

**Комисията оцени участника “Интерхолд“ ЕООД, гр. София по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 15 точки.**

**Мотиви и аргументи на комисията:**

Участникът е гарантирал изпълнението на заложените в поръчката дейности. Същите са съобразени със спецификата на изпълнение. Работната програма включва описание на подготвителните дейности. Строително-монтажните работи са съобразени с атмосферните условия.

Предвидени са действия срещу замърсяването на елементите на околната среда и въздуха.

Работният процес не е оптимизиран и сроковете не са съкратени. Максималният срок за изпълнение определен от Възложителят е 12 месеца. В работната си програма Участникът предлага срок за изпълнение 12 месеца.

**1.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:**

Техническото предложение на участника по част Управление на критични точки включва анализ на риска, управление на риска, вероятност за нанасяне на вреда, тежест на вредата , въздействие на вредата.

За всяка една от идентифицираните от възложителя „критични точки“ е разработена карта за оценка на риска, в която се съдържа вероятност, тежест на вреда, оценка на риска, ниво/степен на

риска, мерки за въздействието върху изпълнението на договора, мерки за недопускане, мерки за преодоляване на последиците.

**Комисията оцени участника “Интерхолд“ ЕООД, гр. София по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 15 точки.**

**Мотиви и аргументи на комисията:**

Техническото предложение съдържа описание на всяка от „критичните точки“, идентифицирани от възложителя. Критичните точки са оценени по вероятност, тежест, оценка на риска, степен и сфери на влияние. Налице е следното обстоятелство: за критична точка времеви рискове, в т. ч. изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност и забавяне на срока за изпълнение вследствие временно преустановяване на работа от контролни органи по причини независещи и извън действията на Изпълнителя или забавяне приемането на извършени работи и оформяне на протоколи от страна на Възложителя и консултанта по надзор и за критична точка Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и други предложените мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и ефективно предотвратяване и преодоляване, респективно последиците от настъпването им.

За критична точка неизпълнение на договорни задължения, в т. ч.: забава на плащания по договора от страна на Възложителя; неефективен технически и инвеститорски контрол; влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя; несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали; предпоставки при изпълнение на поръчката, които биха могли да доведат до увеличаване себестойността на изпълнение на строително – монтажните работи и неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя не е оценена степента на влияние и вероятността за настъпването им. Участникът не е идентифицирал основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние.

Комплексна оценка за обособена позиция № 1:

**КО = 15 + 15 + Ц**

**КО = 30,00 +Ц**

**IV. За Участник № 5 - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 2:**

**1.1. По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:**

Работната програма съдържа специфика и цели на поръчката, стратегия и методика за изпълнение предмета на поръчката, основни дейности и свързани с тях поддейности за изпълнение предмета на поръчката, в т.ч. встъпителна фаза (мобилизация), първа фаза – изпълнение на СМР и предаване на обекта с констативен акт, втора фаза – гаранционна поддържане, принципи на работа, поддейности – подготовка на строителството, изпълнение на СМР, методи за осъществяване на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, начини за осигуряване на качество по време на изпълнението на договора за строителство, мерки за опазване на околната среда, ограничаване на шумовото замърсяване в района на площадката, ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха, охрана на труда, концепция на проектното решение за обекта и съществуващото положение, организация и оптимизация за изпълнение на СМР, организация и разпределение на човешките ресурси и механизацията, последователност и взаимнообвързаност на конкретните действия при изпълнение на дейностите, технологична последователности взаимна обвързаност при изпълнение на дейностите, технология на строителните процеси – подготвителни работи, монтаж на сигнализация – знаци и табели по ЗБУТ, товароразтоварни работи и складиране, подмяна на дървена дограма с PVC, монтаж на подпрозоръчни первази, топлинно изолиране на външни стени, топлинно изолиране на покрива, армировъчни работи, бетонови работи, почистване на строителната площадка, подготовка и предаване на обекта, окомплектоване на документацията към Протокол обр. 15, приемане на строежа и въвеждане в експлоатация ключови моменти в технологично и организационно отношение, гарантиращи техническите преимущества на конкретното предложение.

Приложени са линеен график, диаграми на работната ръка и механизацията.

Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи е 340 дни, описан както в текстовата част на работната програма, така и в линейния график.

**Комисията оцени участника “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 25 точки.**

**Мотиви и мотиви на комисията:**

Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности. Същите са съобразени със спецификата и местоположението на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности и атмосферните условия. При реализацията на обекта се предлага да бъдат използвани методи и техники на работа, които ще допринесат за оптимизиране на работния процес, ограничаване на шумовото замърсяване в района на изпълнение, ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха.

Ключовите моменти в технологично и организационно отношение гарантират техническите преимущества на конкретното предложение.

**1.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:**

Техническото предложение започва с въведение, в което е дадено определение на „критична точка“, описано е какво представлява овладяването на „критична точка“. Разписана е програма за управление на критичните точки. В табличен вид са представени: вероятност за нанасяне на вреда, тежест на вредата, ниво на риска.

Към всяка критична точка подробно са описани: аспекти на проявление и обхват, сфери на влияние, оценка на вероятността от настъпване и степен на влияние, мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването, мерки за отстраняване и управление на последиците от настъпването на „критичната точка“.

За идентифицираните от Възложителя времеви рискове, в т. ч. изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност и забавяне на срока за изпълнение вследствие временно преустановяване на работа от контролни органи по причини независещи и извън действията на Изпълнителя или забавяне приемането на извършени работи и оформяне на протоколи от страна на Възложителя и консултанта по надзор Участникът е предложил общо 21 мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 18 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“.

За идентифицираната от Възложителя критична точка Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и други Участникът е предложил 4 мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 6 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилата „критична точка“.

За идентифицираната от Възложителя критична точка неизпълнение на договорни задължения, в т. ч.: забава на плащания по договора от страна на Възложителя; неефективен технически и инвеститорски контрол; влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя; несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали; предпоставки при изпълнение на поръчката, които биха могли да доведат до увеличаване себестойността на изпълнение на строително – монтажните работи и неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя Участникът е предложил общо 25 мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 22 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“.

Участникът е идентифицирал три други „критични точки“, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора. Към всяка допълнителна критична точка подробно са описани: аспекти на проявление и обхват, сфери на влияние, оценка на вероятността от настъпване и степен на влияние, мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването, мерки за отстраняване и управление на последиците от настъпването на „критичната точка“.

**Комисията оцени участника “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 25 точки.**

**Мотиви на комисията:**

Техническото предложение съдържа подробно описание на всяка от „критичните точки“, идентифицирани от възложителя. За всички идентифицирани от Възложителя „критични точки“ са

отчетени всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценена е вероятността за настъпване за всяка от описаните „критични точки“ и е оценена и предвидена степента на въздействието ѝ върху изпълнението на договора за всяка от дейностите. Оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обекта.

Предложени са ефективни и адекватни контролни дейности, организация и ресурси. Всяка една „критична точка“ е съпроводена с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ. Предложените дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“ са конкретни и адекватни.

Комплексна оценка за обособена позиция № 2:

**КО = 25 + 25 + Ц**

**КО = 50,00 + Ц**

**V. За участник № 6 - СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен, за обособена позиция № 1:**

**1.1. По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:**

Работната програма съдържа описание на спецификите и целите на конкретната задача, организация и координация на дейностите, оптимизиране на работния процес, организация и координация на дейностите, предложение за изпълнение на основните дейности и последователност и взаимобвързаност на конкретните действия при изпълнението включително мобилизация и разпределение на използваните ресурси – етапи на изпълнение на СМР – подготвителни дейности, възстановителни дейности по конструктивното укрепване и преустройство на сградата, интервенция по изпълнение на основни дейности по покрива, интервенция по изпълнение на основни дейности по фасадите, включително подмяната на дограма, дейности по въвеждане на енергоспестяващо осветление, довършителни и допълнителни дейности, включително оборудване и вътрешни ремонти на сградата и предаване на обекта, дейности, които ще се изпълняват в случай на неблагоприятни атмосферни условия с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазват сроковете за изпълнение, оптимизиране на работния процес и осигуряване на качество по време на изпълнение на СМР и на влаганите материали, контрол на качеството при изпълнение на СМР – на труда и качеството на материали, обезпечаване с човешки ресурси и механизация, ограничаване на шумовото замърсяване в района на изпълнение, методи и техники на работа за ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха

Приложени са линеен график, диаграми на работната ръка и механизацията.

Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи е 350 дни, описан както в текстовата част на работната програма, така и в линейния график.

**Комисията оцени участника СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 25 точки.**

**Мотиви и мотиви на комисията:**

Техническото предложение съдържа подробно описание на всяка от „критичните точки“, идентифицирани от възложителя. За всички идентифицирани от Възложителя „критични точки“ са отчетени всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценена е вероятността за настъпване за всяка от описаните „критични точки“ и е оценена и предвидена степента на въздействието ѝ върху изпълнението на договора за всяка от дейностите. Оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обекта.

Предложени са ефективни и адекватни контролни дейности, организация и ресурси. Всяка една „критична точка“ е съпроводена с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ. Предложените дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“ са конкретни и адекватни.

**1.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:**

Техническото предложение започва с описание, в което са разгледани: аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценка на вероятността за настъпване на всяка „критична точка“, степен на въздействие, мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването, мерки за отстраняване и управление на последиците от настъпването на „критичната точка“. В табличен

вид са представени: вероятност за нанасяне за всяка от описаните „критични точки“, тежест на аспектите на проявление, степен на въздействие върху изпълнението на договора.

За всяка критична точка, в табличен вид, подробно са описани: аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценка на вероятността от настъпване, тежест, оценка, степен на влияние, мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването, мерки за отстраняване и управление на последиците от настъпването на „критичната точка“.

За идентифицираните от Възложителя времеви рискове, в т. ч. изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност и забавяне на срока за изпълнение вследствие временно преустановяване на работа от контролни органи по причини независещи и извън действията на Изпълнителя или забавяне приемането на извършени работи и оформяне на протоколи от страна на Възложителя и консултанта по надзор Участникът е предложил общо 9 мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 11 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“.

За идентифицираната от Възложителя критична точка Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и други Участникът е предложил 9 мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 7 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилата „критична точка“.

За идентифицираната от Възложителя критична точка неизпълнение на договорни задължения, в т. ч.: забава на плащания по договора от страна на Възложителя; неефективен технически и инвеститорски контрол; влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя; несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали; предпоставки при изпълнение на поръчката, които биха могли да доведат до увеличаване себестойността на изпълнение на строително – монтажните работи и неподдржане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя Участникът е предложил общо 33 мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и 71 конкретни и адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“.

**Комисията оцени участника СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 25 точки.**

**Мотиви на комисията:**

Техническото предложение съдържа подробно описание на всяка от „критичните точки“, идентифицирани от възложителя. За всички идентифицирани от Възложителя „критични точки“ са отчетени всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценена е вероятността за настъпване за всяка от описаните „критични точки“ и е оценена и предвидена степента на въздействието ѝ върху изпълнението на договора за всяка от дейностите. Оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обекта.

Предложени са ефективни и адекватни контролни дейности, организация и ресурси. Всяка една „критична точка“ е съпроводена с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ. Предложените дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилите „критични точки“ са конкретни и адекватни.

Комплексна оценка за обособена позиция № 1:

$$КО = 25 + 25 + Ц$$

$$КО = 50,00 + Ц$$

**На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията насрочи следващото си заседание за 12.07.2018 г. в сградата на Община Сливен, гр. Сливен, бул. „Цар Освободител” № 1, стая № 17 от 15:00 часа, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници. Комисията извърши това, чрез публикуване на съобщение в профила на купувача за датата, часа и мястото на отварянето.**

Комисията приключи своята работа на 09.07.2018 г. в 16:20 часа, като същата проведе 5 (пет) заседания.

Комисията продължи своята работа в открито заседание, в 15:00 часа на 12.07.2018 г., в стая № 17, в сградата на Община Сливен.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията извърши проверка за присъствие на лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП и установи, че на заседанието присъстват:

1. Л\* М\* С\* – упълномощен представител на участника “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен;
2. П\* С\* П\* - упълномощен представител на участника СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен

\* Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД

**В съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по другите показатели.**

**В съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията отвори ценовите предложения, по обособени позиции, на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите им и ги оповести:**

**1.Ценово предложение на Участник № 1 - „Прогрес Билд” ООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 3:**

1.1. Цена общо в размер на 944 795,58 лева (словом деветстотин четиридесет и четири хиляди седемстотин деветдесет и пет лева и петдесет и осем стотинки) лева без ДДС или 1 133 754,70 лева (словом един милион сто тридесет и три хиляди седемстотин петдесет и четири лева и седемдесет стотинки) с ДДС.

**2. Ценово предложение на Участник № 2 - “Пи Би Ес Ентърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас, за обособена позиция № 2:**

След отварянето на Плика с Предлагани ценови параметри, комисията установи, че Участникът “Пи Би Ес Ентърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас не е приложил Ценово предложение по образец – Приложение № 3.

**3.Ценово предложение на Участник № 3 - “Интерхолд“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция № 1:**

1.1. Цена общо в размер на 1 207 803,72 лева (словом един милион двеста и седем хиляди осемстотин и три лева и седемдесет и две стотинки) лева без ДДС или 1 449 364,46 лева (словом един милион четиристотин четиридесет и девет хиляди триста шестдесет и четири лева и четиридесет и шест стотинки) с ДДС.

**4. Ценово предложение на Участник № 5 - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 2:**

1.1. Цена общо в размер на 1 314 594,23 лева (словом един милион триста и четиринадесет хиляди петстотин деветдесет и четири лева и двадесет и три стотинки) лева без ДДС или 1 577 513,08 лева (словом един милион петстотин седемдесет и седем хиляди петстотин и тринадесет лева и осем стотинки) с ДДС.

**5.Ценово предложение на Участник № 6 - СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен, за обособена позиция № 1:**

1.1. Цена общо в размер на 828 867,31 лева (словом осемстотин двадесет и осем хиляди осемстотин шестдесет и седем лева и тридесет и една стотинки) лева без ДДС или 994 640,77 лева (словом деветстотин деветдесет и четири хиляди шестстотин и четиридесет лева и седемдесет и седем стотинки) с ДДС.

След оповестяването на ценовите предложения приключи публичната част на заседанието.

Председателят на комисията благодари на представителите на участниците за присъствието им на откритото заседание и ги покани да напуснат.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения и констатира, следното:

1.Участникът “Пи Би Ес Ентърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас не е приложил Ценово предложение по образец – Приложение № 3, за обособена позиция № 2.

Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП Участниците не могат да предоставят разяснения или допълнителни доказателства, които водят до промени в Техническото и Ценовото предложения.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, и поради обстоятелството, че Участникът е представил оферта, за обособена позиция № 2, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, комисията предлага Участникът “Пи Би Ес Ентърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас, ул. „Батак“ № 7, оферта с вх. № 4704 - 1033/30.03.2018 г., 10:22 часа да бъде **ОТСТРАНЕН** от процедурата, за обособена позиция № 2.

2. Ценовото предложение, за обособена позиция № 1 на Участник № 3 - “Интерхолд“ ЕООД, гр. София е съставено по образец - Приложение № 3, подписано е и е подпечатано, към него са приложени КСС и анализи на предложените единични цени, но участникът е предложил общата цена за обособена позиция 1 на обществената поръчка - 1 207 803,72 лева (словом един милион двеста и седем хиляди осемстотин и три лева и седемдесет и две стотинки) лева без ДДС или 1 449 364,46 лева (словом един милион четиристотин четиридесет и девет хиляди триста шестдесет и четири лева и четиридесет и шест стотинки) с ДДС.

Прогнозната стойност, определена от Възложителя, за Обособена позиция № 1 - "Реконструкция, основен ремонт и саниране на детска градина "Детство" е 847 283, 26 лева (осемстотин четиридесет и седем хиляди двеста осемдесет и три лева и двадесет и шест стотинки) без ДДС.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, и поради обстоятелството, че Участникът е представил оферта, за обособена позиция № 1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, комисията предлага Участникът “Интерхолд“ ЕООД, гр. София, бул. „България“ № 73, вх. Б, ет. 2, ап. Б6, оферта с вх. № 4704 - 1037/30.03.2018 г., 10:58 часа да бъде **ОТСТРАНЕН** от процедурата, за обособена позиция № 1.

Комисията констатира, че ценовите предложения за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3 на останалите участници са съставени по образец – Приложение № 3 към документацията за участие, към тях са приложени КСС и анализи на предложените единични цени и отговарят на изискванията на Възложителя.

Комисията не приложи чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за обособена позиция № 1, обособена позиция № 2 и обособена позиция № 3, т. к. допуснатите участници, за всяка обособена позиция са по един и не може да се формира „средна стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка“.

**Комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници по показател Цена за изпълнението на съответната обособена позиция на обществената поръчка.**

Определя се по следната математическа формула:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 50$$

Където:

**Ц<sub>min</sub>** е минималната от предложените от всички участници обща цена за изпълнение на обществената поръчка

**Ц<sub>i</sub>** е общата цена на оценявания участник за изпълнение на обществената поръчка.

От участие в процедурата се отстранява участник, предложил цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка по-висока от определената от Възложителя.

**Забележка:** Оценката по предложената обща цена се представя в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

**1. Участник № 1 - „Прогрес Билд“ ООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 3:**

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 50$$

$$Ц = (944\,795,58/944\,795,58) \times 50$$

$$П = 50,00 \text{ точки}$$

**2. Участник № 5 - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 2:**

$$\text{Ц} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50$$

$$\text{Ц} = (1\,314\,594,23 / 1\,314\,594,23) \times 50$$

**П = 50,00 точки**

**3. Участник № 6 - СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен, за обособена позиция № 1:**

$$\text{Ц} = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 50$$

$$\text{Ц} = (828\,867,31 / 828\,867,31) \times 50$$

**П = 50,00 точки**

**Комплексни оценки:**

**1. 1. Участник № 1 - „Прогрес Билд” ООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 3:**

$$\text{КО} = 25 + 25 + \text{Ц}$$

$$\text{КО} = 50,00 + 50,00$$

**КО = 100,00 точки**

**2. Участник № 5 - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 2:**

$$\text{КО} = 25 + 25 + \text{Ц}$$

$$\text{КО} = 50,00 + 50,00$$

**КО = 100,00 точки**

**3. Участник № 6 - СД „Берко 90 – Берковски и сие”, гр. Сливен, за обособена позиция № 1:**

$$\text{КО} = 25 + 25 + \text{Ц}$$

$$\text{КО} = 50,00 + 50,00$$

**КО = 100,00 точки**

В съответствие с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, както следва:

**Обособена позиция № 1**

**ПЪРВО МЯСТО:** Участник № 6 - СД “Берко 90 – Берковски и сие“, гр. Сливен, ул. „Лъдженска“ № 1-А, оферта с вх. № 4700 - 109/30.03.2018 г., с Комплексна оценка КО – 100,00 точки

**Обособена позиция № 2**

**ПЪРВО МЯСТО:** Участник № 5 - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен, ул. „Граф Игнатиев“ № 8, оферта с вх. № 4704 - 1047/30.03.2018 г., с Комплексна оценка КО – 100,00 точки

**Обособена позиция № 3**

**ПЪРВО МЯСТО:** Участник № 1 - „Прогрес Билд” ООД, гр. Сливен, ул. „Плевен“ № 9, оферта с вх. № 4704 - 1008/28.03.2018 г., с Комплексна оценка КО – 100,00 точки

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обособена позиция № 1 на обществената поръчка класираният на първо място Участник № 6 - СД “Берко 90 – Берковски и сие“, гр. Сливен, ул. „Лъдженска“ № 1-А, оферта с вх. № 4700 - 109/30.03.2018 г.

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обособена позиция № 2 на обществената поръчка класираният на първо място Участник № 5 - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен, ул. „Граф Игнатиев“ № 8, оферта с вх. № 4704 - 1047/30.03.2018 г.



Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обособена позиция № 3 на обществената поръчка класираният на първо място Участник № 1 - „Прогрес Билд” ООД, гр. Сливен, ул. „Плевен“ № 9, оферта с вх. № 4704 - 1008/28.03.2018 г.

Комисията приключи своята работа на 19.07.2018 г. в 13:45 часа, като същата проведе 1 (едно) открито заседание и 2 (две) закрити заседания.

Настоящият доклад е съставен на 19.07.2018 г. и е предаден на Възложителя за утвърждаване, на 19.07.2018 г., заедно с цялата документация за обществена поръчка възложена чрез процедура публично състезания с предмет: „Извършване на строително-монтажни/ремонтни работи (СМР/СРР) по проект „Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен“, финансиран от ОП „Региони в растеж“, по четири обособени позиции: Обособена позиция 1 - "Реконструкция, основен ремонт и саниране на детска градина "Детство"; Обособена позиция 2 - "Реконструкция на детска градина "Зорница"; Обособена позиция 3 - "Реконструкция на детска градина "Мак", състояща се от Протокол № 1 от 02.04.2018 г.; Протокол № 2 от 05.04.2018 г.; Протокол № 3 от 16.05.2018 г. и Протокол № 4 от 12.07.2018 г. от заседанията на комисията; Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП; оферта с вх. № 4704 - 1008/28.03.2018 г., 09:49 часа, за обособена позиция № 3 от „Прогрес Билд” ООД; оферта с вх. № 4704 - 1033/30.03.2018 г., 10:22 часа, за обособена позиция № 2 от “Пи Би Ес Ентърпрайз“ ЕООД, гр. Бургас; оферта с вх. № 4704 - 1037/30.03.2018 г., 10:58 часа, за обособена позиция № 1 от “Интерхолд“ ЕООД, гр. София; оферта с вх. № 4704 - 1038/30.03.2018 г., 11:21 часа, за обособена позиция № 3 от “Рая 52“ ООД, гр. Сливен; оферта с вх. № 4704 - 1047/30.03.2018 г., 14:16 часа, за обособена позиция № 2 от “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен; оферта с вх. № 4700 - 109/30.03.2018 г., 15:27 часа, за обособена позиция № 1 от СД “Берко 90 – Берковски и сие“, гр. Сливен.

**Комисия:**

**Председател:**

инж. Стоян Марков

**Възложител:**

**Румен Иванов**

**Възложител съгласно Заповед  
№ РД 15 – 1138 от 25.08.2016 г.**

получил доклада и

цялата документация на 19.07.2018 г.

**Комисия:**

инж. Милко Харалампиев

Член на комисията

Валя Радева

Член на комисията

инж. Валентин Иванов

Член на комисията

инж. Андрей Карапетков

Член на комисията

Михаела Стойчева

Член на комисията

инж. Гинка Тужарова

Член на комисията

Вярно с оригинала, подписан на хартия

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД