

ПРОТОКОЛ № 1

от заседанията на комисия, назначена със Заповед № РД 15 - 1935/04.07.2018 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г. на Кмета на Община Сливен, със задача да разгледа и оцени получените оферти в процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изпълнение на строителни и монтажни работи /СМР/ на обект: „Основен ремонт на спортен комплекс "Асеновец", гр. Сливен”

Днес, 04.07.2018 г., 10,00 часа, в стая № 17, в административната сграда на община Сливен, гр. Сливен, бул. "Цар Освободител" № 1 в изпълнение на Заповед № РД 15 - 1935/04.07.2018 г. и Решение № РД 15 - 1672/05.06.2018 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г. на Кмета на Община Сливен за откриване на процедура публично състезание с предмет: „Избор на изпълнител за изпълнение на строителни и монтажни работи /СМР/ на обект: „Основен ремонт на спортен комплекс "Асеновец", гр. Сливен”, се събра Комисия в състав:

Председател: инж. Стоян Марков – заместник-кмет ИР, Община Сливен
и членове:

2. инж. Милко Харалампиев – директор дирекция ОИ, Община Сливен
3. инж. Георги Георгиев – старши експерт, дирекция ОИ, Община Сливен
4. Любомир Георгиев – главен експерт, отдел ПНО, Община Сливен
5. инж. Гинка Тужарова – началник отдел ОП, Община Сливен

Резервни членове:

1. инж. Нина Узунова – главен експерт, дирекция ОИ, Община Сливен
2. Александрина Кънева – началник отдел ПНО, Община Сливен

Председателят на Комисията извърши проверка за присъствие на лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП и установи, че на заседанието не присъстват такива.

Председателят на комисията запозна присъстващите със състава на комисията и резервните членове, съгласно заповедта за назначаването ѝ.

Поради отсъствие на инж. Георги Георгиев – старши експерт, дирекция ОИ мястото бе заето от инж. Нина Узунова - главен експерт, дирекция ОИ, Община Сливен – резервен член на комисията.

Председателят на комисията обяви, че постъпилите оферти в делеводството на Община Сливен са предадени с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят обяви, че до определения от Възложителя срок - 03.07.2017 г., 17:00 часа за обществената поръчка с горепосочения предмет са получени 3 (три) оферти от следните участници:

1. “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен, ул. „Граф Игнатиев“ № 8, оферта с вх. № 4704 - 2356/03.07.2018 г., 14:16 часа;

2. “Монолит“ ООД, гр. Сливен, ул. „Райко Даскалов“ № 6, оферта с вх. № 4704 - 2359/03.04.2018 г., 16:21 часа;

3. Консорциум “Строителство Сливен – Спортен комплекс „Асеновец“ („Комунал Инженеринг“ ЕООД и „БМ – Груп-Инженеринг“ ЕООД), гр. София, ж. к. „Стрелбище“, ул. „Бадемова гора“ № 21, оферта с вх. № 4704 - 2360/03.04.2018 г., 16:54 часа

След това в съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от ЗОП, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на опаковките с оферти по реда на постъпването им и обявяване на тяхното съдържание, както следва:

1. Офертата на участника “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен, ЕИК 119509973 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат Документи относно лично състояние и критерий за подбор; Техническо предложение, заедно с приложенията към тях, и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: «Предлагани ценови параметри».

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис «Предлагани ценови параметри», бяха подписани от трима члена на комисията.

2. Офертата на участника “Монолит“ ООД, гр. Сливен, ЕИК 829084716 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на

Възложителя. В опаковката се съдържат Документи относно лично състояние и критерий за подбор; Техническо предложение, заедно с приложенията към тях, и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: «Предлагани ценови параметри».

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис «Предлагани ценови параметри», бяха подписани от трима члена на комисията.

3. Офертата на участника Консорциум “Строителство Сливен – Спортен комплекс „Асеновец“ („Комунал Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 201593071 и „БМ – Груп-Инженеринг“ ЕООД, ЕИК 175328503), гр. София е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат Документи относно лично състояние и критерий за подбор; Техническо предложение, заедно с приложенията към тях, и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: «Предлагани ценови параметри».

На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис «Предлагани ценови параметри», бяха подписани от трима члена на комисията.

На основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП в 11:15 часа на 04.07.2018 г. приключи публичната част от заседанието на Комисията.

Комисията продължи свъята работа в закрито заседание да разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП на участниците в процедурата за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

Комисията установи следното:

I.Относно офертата на Участник № 1 - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен комисията констатира следното:

За участник № 1 - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен не са констатирани несъответствие или липса на информация.

II.Относно офертата на Участник № 2 - “Монолит“ ООД, гр. Сливен комисията констатира следното:

За участник № 2 - “Монолит“ ООД, гр. Сливен не са констатирани несъответствие или липса на информация.

III.Относно офертата на Участник № 3 - Консорциум “Строителство Сливен – Спортен комплекс „Асеновец“, гр. София комисията констатира следното:

За участник № 3 - Консорциум “Строителство Сливен – Спортен комплекс „Асеновец“, гр. София не са констатирани несъответствие или липса на информация.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя и оценяването им въз основа на „Икономически най – изгодна оферта”, съгласно избраният критерий „Оптимално съотношение качество/цена” по Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за обществената поръчка, описана в документацията за участие.

Комплексна оценка (КО) се формира като сбор от Оценката на Работна програма за изпълнение на строителството (РП); Управление на критични точки (УКТ) и Предлагана цена (Ц) и се изчислява по следната формула:

$$КО = РП + УКТ + Ц$$

Комплексната оценка се измерва в брой точки. Максималният брой точки, които може да получи участник е 100 т.

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки.

1. Показатели за оценяване на офертите на обществената поръчка са:

1.1. Показател “Работна програма за изпълнение на строителството” (РП) - последователност и взаимна обвързаност на предлаганите дейности, гарантиращи или надграждащи изискванията, посочени от Възложителя в техническата спецификация. Тегловен коефициент – 25 % в комплексната оценка. Максимален брой точки по този показател е 25 точки. Скалата за оценка на Показател РП е тристепенна – 5, 15 и 25 точки, в съответствие с

взаимната съгласуваност/обвързаност на предлаганите за изпълнение дейности и изискванията на Възложителя.

Офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, се подлагат на сравнителен анализ и се оценяват чрез експертна оценка. В тази част от офертата всеки Участник следва да опише технологичния подход, който планира да приложи, за да постигне или надгради изискванията, посочени от Възложителя в техническата спецификация. Работната програма следва да обхваща всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки спецификата на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности, атмосферните условия и др. Всички строително - монтажни дейности, следва да се опишат в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност, включително чрез определяне на тяхната продължителност. Когато участникът предлага паралелно изпълнение на две или повече дейности, с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение, следва да опише каква организация на процесите, оборудването и работната ръка предвижда, като се съобрази с нормативните и технологичните условия за съответните видове СМР. В случай на неблагоприятни атмосферни условия за работа, участникът следва да опише какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазят определените срокове за изпълнение. Програмата следва да отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и указанията на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти, и да е съобразена с предмета на поръчката. Следва да се представят предвижданите организация и мобилизация на използваните от участника ресурси, обвързани с конкретния подход за изпълнение на предмета на поръчката, чрез представяне на линеен график и/или диаграма на механизация и работната ръка или подобно.

Метод на формиране на оценката:

	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи с поръчката дейности, посочени от Възложителя в техническата спецификация, като същите са съобразени със спецификата на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности и атмосферните условия. Процесите в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност биха гарантирали единствено постигане на изискванията, посочени от Възложителя в техническата спецификация, без оптимизация на сроковете или надграждане на технологичния подход.	5	
Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности, посочени от Възложителя в техническата спецификация, като същите са съобразени със спецификата на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности, атмосферните условия. При реализацията на обекта се предлага да бъдат използвани методи и техники на работа, които ще допринесат за едно или две от изброените обстоятелства: - оптимизиране на работния процес,	15	

<p>водещо до съкратени срокове за изпълнение на дейността, без това да повлияе на занижаване на качеството;</p> <ul style="list-style-type: none"> - ограничаване шумовото замърсяване в района на изпълнение; - ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха (прахово замърсяване, замърсяване на сградна, пътна и др. инфраструктура, депониране на отпадъци)*. <p>*За да се приемат за надграждащи, предложенията по отношение на замърсяването, те следва да надвишават изискванията, определени в действащото законодателство.</p>		
<p>Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности, посочени от Възложителя в техническата спецификация, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности, атмосферните условия.</p> <p>При реализацията на обекта се предлага да бъдат използвани методи и техники на работа, които ще допринесат за всяко едно от изброените обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - оптимизиране на работния процес, водещо до съкратени срокове за изпълнение на дейността, без това да повлияе на занижаване на качеството; - ограничаване шумовото замърсяване в района на изпълнение; - ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха (прахово замърсяване, замърсяване на сградна, пътна и др. инфраструктура, депониране на отпадъци))*. <p>*За да се приемат за надграждащи, предложенията по отношение на замърсяването, те следва да надвишават изискванията, определени в действащото законодателство.</p> <p>Ключовите моменти в технологично и организационно отношение гарантират техническите преимущества на конкретното предложение.</p>	25	
<p>В случай че офертата не отговаря на базовия критерий, за който се присъждат 5 точки и/или в предложениния Линеен график се установява нереалистичност в срока за изпълнение на една или повече от дейностите, съобразно сроковете, определени в действащото законодателство и стандарти участникът ще бъде отстранен.</p>		

Максималният брой точки по този показател е 25.

1.2. Показател – „Управление на критични точки“ (УКТ). Тегловен коефициент – 25 % в комплексната оценка. Максимален брой точки по този показател е 25 точки. Скалата за оценка на Показател УКТ е тристепенна - 5, 15 и 25 точки.

Оценката по показателя Управление на критични точки се формира на базата на изготвените от всеки участник оценка и предложени мерки за управление на критичните точки идентифицирани от Възложителя.

Метод на формиране на оценката:

	Оценка (Точки)	Мотиви и аргументи на комисията
<p>Участникът е направил описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние всяка от описаните „критични точки“. Направено е описание на мерки за предотвратяване/преодоляване, управление на посочените „критични точки“.</p> <p>Но е налице най-малко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none">- В описанието на мерките за предотвратяване/преодоляване, управление на една или няколко от посочените „критични точки“, участникът декларира единствено готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните точки – по същество не предлага адекватни мерки за управлението им;- Предложените мерки за управление на посочените „критични точки“, реално не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването им.	5	
<p>Участникът е направил описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние всяка от описаните „критични точки“. Участникът е предложил мерки за недопускане/предотвратяване настъпването, и съответно дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпването на всяка една „критична точка“.</p> <p>Но е налице най-малко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none">- Не е оценена степента на влияние и и/или вероятност за настъпване на критичните точки или оценките са формално описани без да са обвързани със спецификата на изпълнение- Предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и	15	

<p>преодоляване на някоя от „критичните точки“, респективно последиците от настъпването ѝ.</p>		
<p>Участникът е обърнал задълбочено внимание на всяка една от „критичните точки“ и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценил е вероятността за настъпване за всяка от описаните „критични точки“ и е оценил и предвидил степента на въздействието ѝ върху изпълнението на договора за всяка от дейностите, като оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обекта; - Предложени са ефективни и адекватни контролни дейности, организация и ресурси, като всяка една „критична точка“ е съпроводена с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ, и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилата „критичните точка“. 	25	
<p>В случай че Участник е представил оферта, за която е установено, че в техническото предложение, не се съдържа като минимум следното: описание, в което са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние всеки от идентифицираните от Възложителя рискове като рискови „критични точки“, и описание на мерки за предотвратяване/преодоляване управление на посочените от Възложителя „критични точки“, се предлага за отстраняване от процедурата.</p>		

За целите на прилагане на настоящата методика използваните определения следва да се тълкуват както следва:

„Ефективен“ в най-общия смисъл показва отношението на постигнатия резултат спрямо поставената цел. Ефективността е свързана с целесъобразността на действията.

„Адекватен“ - напълно съответстващ; отговорящ на нуждите и очакванията

„Формално“ – немотивирано или ненасочено към конкретната критична точка.

Идентифицирани от Възложителя рискове като „критични точки“ с висока степен на възможност за поява са:

1. Времени рискове:

1.1 Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност;

1.2. Забавяне на срока за изпълнение вследствие временно преустановяване на работа от контролни органи по причини независещи и извън действията на Изпълнителя или забавяне приемането на извършени работи и оформяне на протоколи от страна на Възложителя и консултанта по надзор;

2. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др.;

3. Неизпълнение на договорни задължения:

3.1. забава на плащания по договора от страна на Възложителя;

3.2. неефективен технически и инвеститорски контрол;

3.3. влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя;

3.4. несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали;

3.5. предпоставки при изпълнение на поръчката, които биха могли да доведат до увеличаване себестойността на изпълнение на строително – монтажните работи.

3.6. неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя.

1.3. Цена за изпълнението на обществената поръчка. Определя се по следната математическа формула:

$$Ц = (Ц_{\min} / Ц_i) \times 50$$

Където:

Ц_{min} е минималната от предложените от всички участници обща цена за изпълнение на обществената поръчка

Ц_i е общата цена на оценявания участник за изпълнение на обществената поръчка.

От участие в процедурата се отстранява участник, предложил цена за изпълнение на настоящата обществена поръчка по-висока от определената от Възложителя.

Забележка: Оценката по предложената обща цена се представя в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

2. Поддръждане и класиране на офертите на участниците

Максималната стойност на комплексната оценка КО е 100.

Поддръждането на офертите на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка КО, като на първо място се поддържа офертата на участника, който е получил най-висока стойност на комплексна оценка КО, за обществената поръчка, на второ място се класира офертата на участника със следваща по стойност по-ниска от предходната комплексна оценка КО и т.н. При еднаква стойност на комплексната оценка КО от двама участника, комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител за обществената поръчка, съгласно чл. 58, ал. 3 от ППЗОП. Участникът, класиран от комисията на първо място, се предлага за изпълнител на обществената поръчка.

В съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разглежда техническите предложения на допуснатите участници и констатира следното:

I. За Участник № 1 - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен:

Участникът е представил техническо предложение. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя - образец - Приложение № 2;

2. Работна програма за изпълнение на строителството – Приложение № 1 към Приложение № 2;

3. Линеен график, диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията - Приложение № 2 към Приложение № 2

4. Управление на критични точки - Приложение № 3 към Приложение № 2;

5. Срок за изпълнение на строителството, включително и предаването на обекта с Констативен Акт Образец 15 – 210 (двеста и десет) календарни дни, от датата на съставяне на Протокол обр.2 по Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството

6. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;

7. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;

8. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и го допуска до оценяване.

II. За Участник № 2 - “Монолит“ ООД, гр. Сливен:

Участникът е представил техническо предложение. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя - образец - Приложение № 2;
2. Работна програма за изпълнение на строителството – Приложение № 1 към Приложение № 2;
3. Линеен график, диаграма на работната ръка - Приложение № 2 към Приложение № 2
4. Управление на критични точки - Приложение № 3 към Приложение № 2;
5. Срок за изпълнение на строителството, включително и предаването на обекта с Констативен Акт Образец 15 – 210 (двеста и десет) календарни дни, от датата на съставяне на Протокол обр.2 по Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството
6. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;
7. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;
8. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че Участникът не е представил диаграма на механизацията или подобно.

На стр. 18 от Документацията за участие и Приложение № 2 Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с Техническите спецификации и изискванията на Възложителя, Възложителят е посочил изискване да се представи: “Подробен Линеен график за видове СМР – по етапност на изпълнението и разпределение на ресурсите и работната сила по основните видове дейности. Предложеният линеен график е тясно свързан с работната програма за изпълнение на строителството предложена от участника. Към линейният график да бъде приложена и диаграма на механизация и работната ръка или подобно.“

Видно от гореизложеното Техническото предложение на Участника не отговаря на изискванията на Възложителя.

Съгласно чл. 104, ал. 5 от ЗОП Участниците не могат да предоставят разяснения или допълнителни доказателства, които водят до промени в Техническото и Ценовото предложения.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, и поради обстоятелството, че Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, комисията предлага Участникът “Монолит“ ООД, гр. Сливен, ул. „Райко Даскалов“ № 6, с оферта вх. № 4704 - 2359/03.04.2018 г., 16:21 часа да бъде ОТСТРАНЕН от процедурата.

III. За Участник № 3 - Консорциум “Строителство Сливен – Спортен комплекс „Асеновец“, гр. София:

Предложението на участника съдържа:

1. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя - образец - Приложение № 2;
2. Работна програма за изпълнение на строителството – Приложение № 1 към Приложение № 2;
3. Линеен график, диаграма на работната ръка и диаграма на механизацията - Приложение № 2 към Приложение № 2
4. Управление на критични точки - Приложение № 3 към Приложение № 2;
5. Срок за изпълнение на строителството, включително и предаването на обекта с Констативен Акт Образец 15 – 205 (двеста и пет) календарни дни, от датата на съставяне на Протокол обр.2 по Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството
6. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Приложение № 4;
7. Декларация за срока на валидност на офертата – Приложение № 5;
8. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд - Приложение № 6.

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя и го допуска до оценяване.

Комисията продължи своята работа като приложи Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите за обществената поръчка по показатели:

- По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП);
- По показател – „Управление на критични точки“ (УКТ)

I. За Участник № 1 - „Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен:

По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:

В Работната си програма участникът подробно е описал основните дейности предмет на поръчката с етапност на изпълнението и разпределение на ресурсите механизация и работната сила по основните видове дейности. Работната програма съдържа – организация за изпълнение на поръчката; основни дейности и свързани с тях поддейности за изпълнение на предмета на поръчката; методи за осъществяване на комуникация с Възложителя; координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти; начини за осигуряване на качество по време на изпълнението на договора за строителство; контролни дейности; мерки за опазване на околната среда; ограничаване на шумовото замърсяване в района на площадката; охрана на труда; концепция на проектното решение за обекта и съществуващото положение.

Работната програма съдържа разпределение на ресурсите и работната сила.

Приложени са линеен график, диаграми на работната ръка и механизацията, в които са представени предвижданите организация и мобилизация на използваните от участника ресурси, обвързани с конкретния подход за изпълнение предмета на поръчката.

Участникът не е предложил методи и техники на работа, които ще допринесат за оптимизиране на работния процес, водещо до съкратени срокове за изпълнение на дейността, без това да повлияе на занижаване на качеството.

Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи е 210 календарни дни, от датата на съставяне на Протокол обр.2 по Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Участникът е предложил методи и техники за ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха (прахово замърсяване, замърсяване на сградна, пътна и др. инфраструктура, депониране на отпадъци).

Комисията констатира, че Работната програм отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и указанията на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката и я допуска до оценяване по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП).

II. За Участник № 3 - Консорциум „Строителство Сливен – Спортен комплекс „Асеновец“, гр. София:

1.1. По показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) комисията констатира следното:

Работната програма на участника съдържа: състоянието на сградния фонд на обекта; видове СМР за изпълнение; последователност на дейностите по изпълнение на поръчката; технология на изпълнение на основните видове СМР; организационни връзки и взаимоотношения; мерки за осигуряване на качеството; контрол на качеството. Описан е технологичният подход, който ще приложи, за да постигне и надгради изискванията, посочени от Възложителя в техническата спецификация. Работната програма обхваща всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, отчитайки спецификата на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности, атмосферните условия и др. Всички строително - монтажни дейности са описани в тяхната технологична последователност и взаимна обвързаност, включително чрез определяне на тяхната продължителност. Участникът е предложил паралелно изпълнение на повече от една дейност, с цел оптимизиране на ресурси и време за изпълнение и е описал каква организация на процесите, оборудването и работната ръка предвижда, като се е съобразил с нормативните и технологичните условия за съответните видове СМР. Участникът е описал какви дейности ще могат да бъдат изпълнявани в случай на неблагоприятни атмосферни условия за работа, с цел да не се прекъсва работния процес и да се спазват определените срокове за изпълнение.

Работната програма ясно онагледява последователността и технологичното изпълнение на видовете строителни работи, като са описани стандартите, които следва да се спазват, необходимите предпазни мерки и средства при работа, материалите, които ще се използват и изискванията към тях и други. Програмата съдържа схеми и снимки.

Направено е пълно описание на човешки ресурси – технически персонал, специалисти, работници, механизацията и оборудването, необходимо за изпълнение на видовете работи.

Предложението на участника включва мерки за ограничаване на шумовото замърсяване в районите на изпълнение, запазване качество на атмосферния въздух, предпазване на повърхностните води от замърсяване, предпазване на почвата, запазване на съществуващия ландшафт и околно пространство.

Приложени са линеен график, диаграми на работната ръка и механизацията, в които са представени предвижданите организация и мобилизация на използваните от участника ресурси, обвързани с конкретния подход за изпълнение предмета на поръчката.

Участникът е предложил методи и техники на работа, които ще допринесат за оптимизиране на работния процес, водещо до съкратени срокове за изпълнение на дейността, без това да повлияе на занижаване на качеството.

Срокът за изпълнение на строително-монтажните работи е 205 календарни дни, от датата на съставяне на Протокол обр.2 по Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Комисията констатира, че Работната програм отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация и указанията на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразена с предмета на поръчката и я допуска до оценяване по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП).

Комисията подложи офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен и Консорциум “Строителство Сливен – Спортен комплекс „Асеновец“, гр. София, на сравнителен анализ и ги оцени чрез експертна оценка, както следва:

1. Комисията оцени участника “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 15 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Участникът е гарантирал изпълнението на основните, заложи в поръчката дейности, което е видно от Работната програма. Работната програма включва подготвителни дейности. Последователността и продължителността на дейностите, предвижданите организация и мобилизация на използваните от участника ресурси.

Участникът е предложил и методи и техники за ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха (прахово замърсяване, замърсяване на сградна, пътна и др. инфраструктура, депониране на отпадъци) и за ограничаване на шумовото замърсяване в районите на изпълнение.

Липсват конкретни методи и техники на работа, които ще допринесат за оптимизиране на работния процес, водещо до съкратени срокове за изпълнение на дейността, без това да повлияе на занижаване на качеството.

2. Комисията оцени участника Консорциум “Строителство Сливен – Спортен комплекс „Асеновец“, гр. София по показател „Работна програма за изпълнение на строителството“ (РП) с 25 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Участникът е гарантирал изпълнението на основните заложи в поръчката дейности, посочени от Възложителя в техническата спецификация, като същите са съобразени със спецификата и местоположението на изпълнение, необходимостта от подготвителни дейности, атмосферните условия.

При реализацията на обекта се предлага да бъдат използвани методи и техники на работа, които ще допринесат за всяко едно от изброените обстоятелства:

- оптимизиране на работния процес, водещо до съкратени срокове за изпълнение на дейността, без това да повлияе на занижаване на качеството;
- ограничаване шумовото замърсяване в района на изпълнение;

- ограничаване на замърсяването на околната среда и въздуха (прахово замърсяване, замърсяване на сградна, пътна и др. инфраструктура, депониране на отпадъци).

Ключовите моменти в технологично и организационно отношение гарантират техническите преимущества на конкретното предложение.

I. За Участник № 1 - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен:

1. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

Участникът е идентифицирал основните проявления, аспекти и сфери на оказване на влияние на идентифицираните от Възложителя рискове като „критични точки“:

1. Времеви рискове: 1.1 Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност; 1.2. Забавяне на срока за изпълнение вследствие временно преустановяване на работа от контролни органи по причини независещи и извън действията на Изпълнителя или забавяне приемането на извършени работи и оформяне на протоколи от страна на Възложителя и консултанта по надзор;

2. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др.;

3. Неизпълнение на договорни задължения: 3.1. забава на плащания по договора от страна на Възложителя; 3.2. неефективен технически и инвеститорски контрол; 3.3. влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя; 3.4. несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали; 3.5. предпоставки при изпълнение на поръчката, които биха могли да доведат до увеличаване себестойността на изпълнение на строително – монтажните работи; 3.6. неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя.

За всяка от „критичните точки“ са посочени мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването и мерки за отстраняване и управление на последиците от настъпването.

II. За Участник № 3 - Консорциум “Строителство Сливен – Спортен комплекс „Асеновец“, гр. София:

1.2. По показател „Управление на критични точки“ (УКТ) комисията констатира следното:

Участникът е идентифицирал основните проявления, аспекти и сфери на оказване на влияние на идентифицираните от Възложителя рискове като „критични точки“:

1. Времеви рискове: 1.1 Изоставане от срока при текущо изпълнение на възложена дейност; 1.2. Забавяне на срока за изпълнение вследствие временно преустановяване на работа от контролни органи по причини независещи и извън действията на Изпълнителя или забавяне приемането на извършени работи и оформяне на протоколи от страна на Възложителя и консултанта по надзор;

2. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Възложител, изпълнител на СМР и др.;

3. Неизпълнение на договорни задължения: 3.1. забава на плащания по договора от страна на Възложителя; 3.2. неефективен технически и инвеститорски контрол; 3.3. влагане на некачествени материали, конструкции и изделия от страна на изпълнителя; 3.4. несъгласуване с възложителя на вида, качеството или количеството на влаганите материали; 3.5. предпоставки при изпълнение на поръчката, които биха могли да доведат до увеличаване себестойността на изпълнение на строително – монтажните работи; 3.6. неподдържане в техническа изправност на всички превозни средства и машини за изпълнение на възложената дейност от страна на изпълнителя.

Участникът е идентифицирал основните проявления, аспекти и сфери на оказване на влияние на други рискове като „критични точки“

За всяка от „критичните точки“ са посочени мерки за недопускане/предотвратяване на настъпването и мерки за отстраняване и управление на последиците от настъпването.

Комисията подложи офертите на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя, показател „Управление на критични точки“ (УКТ) - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр.

Сливен и Консорциум “Строителство Сливен – Спортен комплекс „Асеновец“, гр. София, на сравнителен анализ и ги оцени чрез експертна оценка, както следва:

1. Комисията оцени участника “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 15 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Участникът е направил описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние всяка от описаните „критични точки“. Участникът е предложил мерки за недопускане/предотвратяване настъпването, и съответно дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпването на всяка една „критична точка“.

Предложените от Участника мерки за някои „критични точки“ имат формален и/или пожелателен характер без да са обвързани със спецификата на изпълнение.

2. Комисията оцени Консорциум “Строителство Сливен – Спортен комплекс „Асеновец“, гр. София по показател „Управление на критични точки“ (УКТ) с 25 точки.

Мотиви и аргументи на комисията:

Участникът е обърнал задълбочено внимание на всяка една от „критичните точки“ и е в сила всяко едно от следните обстоятелства:

- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление, области и сфери на влияние, оценил е вероятността за настъпване за всяка от описаните „критични точки“ и е оценил и предвидил степента на въздействието ѝ върху изпълнението на договора за всяка от дейностите, като оценките съдържат конкретика и са обвързани със спецификата на обекта;

- Предложени са ефективни и адекватни контролни дейности, организация и ресурси, като всяка една „критична точка“ е съпроводена с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ, и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпването „критичните точки“.

Комплексни оценки:

I. За Участник № 1 - “Билдинг ТД“ ЕООД, гр. Сливен:

КО = 15 + 15 + Ц

КО = 30,00 + Ц

II. За Участник № 3 - Консорциум “Строителство Сливен – Спортен комплекс „Асеновец“, гр. София:

КО = 25 + 25 + Ц

КО = 50,00 + Ц

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията насрочи следващото си заседание за 12.11.2018 г. в сградата на Община Сливен, гр. Сливен, бул. „Цар Освободител“ № 1, стая № 17 от 14:00 часа, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници. Комисията извърши това, чрез публикуване на съобщение в профила на купувача за датата, часа и мястото на отварянето.

Комисията приключи своята работа на 07.11.2018 г. в 14:30 часа, като същата проведе 1 (едно) открито и 3 (три) закрити заседания и изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

Комисия:

инж. Стоян Марков

Председател на комисията

инж. Милко Харалампиев

Член на комисията

инж. Нина Узунова

Резервен член на комисията

Любомир Георгиев

Член на комисията

инж. Гинка Тужарова

Член на комисията

Вярно с оригинала, подписан на хартия
Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД