

Изм. № Е-31-00-049500

Дата: 04.11.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Община Сливен
Адрес	гр. Сливен, бул. „Цар Освободител“ № 1
Партиден номер в РОП	00118

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	0 0 1 1 8 2 0 1 5 0 0 1 8
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП
Обект на поръчката	<input checked="" type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги
Предмет на поръчката	„Основен ремонт и реконструкция на зала „Сливен“ – допълнително възникнали СМР”

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание изисква едновременно да са изпълнени следните условия:

- а) наличие на предходен договор с обект услуга или строителство;
- б) настъпване на непредвидени обстоятелства, по смисъла на § 1, т. 14б от ДР на ЗОП;
- в) в резултат от непредвидените обстоятелства се поражда необходимост от допълнителна услуга или строителство;
- г) невъзможност допълнителната услуга или строителство да се раздели технически или икономически от предмета на договора без значителни затруднения за възложителя или въпреки че може да се раздели, е съществено необходима за изпълнението му;
- д) общата стойност на поръчките, с които се възлагат допълнителни услуги или строителство, да не надвишава с 50 на сто от стойността на основната поръчка;
- е) поканата е изпратена до изпълнителя на предходния договор.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки е представено Решение № РД15-2016 от 14.09.2015 г. на кмета на община Сливен за откриване на процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП и покана за участие в нея.

Възложителят е посочил мотиви за избора на процедура, в подкрепа на които е представил следните доказателства:

1. Констативен протокол от 12.03.2015 г., подписан от представители на участниците в строителния процес. В него е отбелязано, че поради промяна на нормативните изисквания за противопожарно обезопасяване на обществени сгради и указания на РС ПБЗН, е необходимо да се монтират два броя покривни димни люкове с комбинирано действие и централно управление. За осигуряване устойчивостта на ОВК инсталацията при отчитане на наличните условия и монтирането на съоръженията е необходимо да се поставят и хидроизолират допълнителни стойки.

2. Констативен протокол от 19.03.2015 г., подписан от представители на участниците в строителния процес, в който е посочено, че при демонтажа на дървена облицовка е установено наличие на стара вентилационна система, която прави невъзможно конзолно монтиране на органа на тази стена. Това налага изготвяне на метална конструкция, на която да се монтира платформата на органа. Отбелязано е, че промяната на габаритите на сцената, налага промяна и на сценичното осветление.

3. Констативен протокол от 16.04.2015 г., подписан от участниците в строителния процес. В документа е посочено, че във връзка с промяна на противопожарните норми и наличната състояние и размерите на изградените стоманобетонни елементи се налага извършване на допълнителни видове работи, изразяващи се в направа на нови стълбища и площадки, рампи за достъпна среда и евакуация и др.

4. Констативен протокол от 23.04.2015 г., подписан от участниците в строителния процес, в който е записано, че при оглед на място, се е установило, че наличните вентилационни шахти няма да могат да изпълняват предназначението си след промяна местата на седалките, поради което се налага изпълнението на нови нагнетителни камери за обработения въздух. В т. 2 от констативния протокол е посочено, че предвидената по проект промяна на съществуващи вътрешни врати, изразяваща се в ремонтиране и преоформяне, не може да бъде реализирана, поради което същите трябва да бъдат заменени с нови. В документа е описан и друг проблем, който е свързан с носимоспособността на конструктивните елементи на сградата. Същият произтича от начина на изпълнение на окачения таван, при който е разрушен бетона в ръбовете на стоманобетоновите греди, това е довело до разкриване на носещата армировка. Посочено е, че трябва да се изпълнят следните СМР: демонтиране на съществуващия таван, възстановяване на разрушените участъци по гредите, така че да се осигури носимостта на конструктивните елементи и монтаж на ОВК инсталацията.

5. Констативен протокол от 14.05.2015 г., подписан от участниците в строителния процес, видно от който при направен оглед на осветлението в обслужващото ниво над акустичната зала, както и на скритото осветление се е установило, че за да се възстанови същото е необходима подмяна на част от инсталацията и осветителните тела. Констатиран са проблеми и по

отношение на сценичната механизация. Налице е корозия по съществуващото ел. табло, както и липса на автомати. Твърди се, че в това състояние същият не може да бъде възстановен, поради което се налага монтаж на ново ел. табло.

6. Констативен протокол от 21.05.2015 г., подписан от участниците в строителния процес. В документа е посочено, че по проект е предвидено да се реконструира съществуващата метална козирка на входната врата. При нейния демонтаж е установено, че в стоманобетонната греда, над главния вход са направени вентилационни отвори, които трябва да се замонолитят.

7. Констативен протокол от 28.05.2015 г., подписан от участниците в строителния процес, в който е посочено, че след частично демонтиране на съществуващата настилка около сградата, е установено, че основата под нея не е еднородна и е с недостатъчна носимоспособност. Изразено е становище, че за да се осигури по-дълъг живот на настилка е необходимо да се подложи полиетиленово фолио и армирана бетонова настилка.

В поле V.3) на решението за откриване е записано, че конкретната процедура е свързана с предходна, открита с решение № РД 15-946 от 22.05.2014 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под уникален идентификационен номер (УИН) 00118-2014-0014.

В раздел VIII. „Друга информация“ на решението, е посочено, че прогнозната стойност на дейностите, възлагани с разглежданата процедура, е 580 000 лв. без ДДС, а стойността на основния договор е 1 793 210,64 лв. без ДДС.

При направена проверка в РОП се установи, че с решение № РД 15-946 от 22.05.2014 г. на кмета на община Сливен, е открита „открита“ процедура за избор на изпълнител за извършването на „Основен ремонт и реконструкция на зала „Сливен, гр. Сливен“. Видно от публикуваната Информация за сключен договор, въз основа на нея е сключен договор с КОНСОРЦИУМ „МОБИ – СЛИВЕН“. В поле V.1) на документа е посочено, че дата на неговото възлагане е 12.08.2014 г., но в документа липсва информация за срока на изпълнението му. В досието на поръчката не е публикувана информация, че договорът е изпълнен. Видно от поле V.4) на документа, обща стойност на договора е 1 793 210.64 BGN без ДДС.

От покана за участие става ясно, че в процедурата на договаряне се кани КОНСОРЦИУМ „МОБИ – СЛИВЕН“ - изпълнител по основния договор за строителство.

3. Изводи

Според поле IV на представено Решение № РД15-2016/14.09.2015 г. обектът на конкретната поръчка е „услуги“. Същевременно, видно от описанието на предмета в поле IV.1) на същия документ, с разглежданата процедура се възлагат допълнителни строителни дейности. С оглед на посоченото се приема, че в поле IV на решението е допусната техническа грешка и обектът на възлагане е „строителство“. В подкрепа на това са и изложените мотиви, приложените като доказателство документи и информацията в РОП, вписана под УИН 00118-2014-0014, от които става ясно, че в резултат на проведена открита процедура по ЗОП възложителят е сключил договор за строителство, с поканеното в настоящото договаряне дружество. В мотивите се твърди, че договорът е действащ, но липсва информация за срока на неговото действие.

Копие от договора не е приложено. В РОП не е публикувана информация за неговото изпълнение, а представените констативни протоколи потвърждават, че са възникнали обстоятелства, които налагат спирането на строителния процес, но Акт за установяване състоянието на строежа при спиране на строителните дейности (Образец № 10) не е представен. Данни, относно момента на откриване на строителната площадка също липсват. Предвид изложеното, от наличната информация не може да се установи безспорно, че към момента на откриване на процедурата на договаряне без обявление договорът за строителство е действащ и обвързващ за страните.

С конкретната процедура се цели възлагане на допълнително строителство, чието законосъобразно възлагане на основание чл. 90, ал. 1, т. 8 ЗОП изисква възникването на „непредвидени обстоятелства“ по смисъла на § 1, т. 14б от ДР на ЗОП в хода на изпълнение на основния договор за строителство. Изложените в решението мотиви са именно в такава насока. Посочва се, че „необходимостта от изпълнението на допълнителното строителство е констатирана за първи път след сключване на основния договора, в хода на изпълнение на възложените дейности“. Това се потвърждава от приложените, като доказателство, констативни протоколи, от които е видно, че по-голяма част от тях са възникнали при изпълнението на демонтаж на облицовки, окачени тавани, разкриване на козирка, ремонтно-възстановителни работи на сценичната механизация, и др. Друга част са следствие от промяна в нормативните изисквания за противопожарно обезопасяване на обществени сгради, каквато е зала Сливен, както и на указания от РС ПБЗН (КП от 12.03.2015 г.). Третата група обхваща такива дейности, които са резултат от несъответствие между инвестиционния проект и съществуващото състояние на залата (видно от протокол от 23.04.2015 г., при промяна местата на седалките ще бъде невъзможно функционирането на наличните вентилационни отвори под тях). От изложеното се налага изводът, че се касае за решаването на проблеми, установени в хода на строителството. Доколкото от предоставената информация за част от обстоятелствата не може да се установи кога са настъпили (напр. промяната в нормативните изисквания за противопожарно обезопасяване, указанията на РС ПБЗН), то е трудно да се прецени дали при полагане на дължимата грижа възложителят е знаел за тях, респ. е можел да ги предвиди при сключването на предходния договор.

Изложените аргументи относно невъзможността допълнителната услуга да се раздели технически и икономически от предмета на основния договор без значителни затруднения за възложителя се приемат за обосновани.

За обосновано се приема и твърдението на възложителя, че посочените дейности са съществено необходими за завършването на обекта качествено и в цялост.

Видно от мотивите на решението за откриване на процедурата, прогнозната стойност на договарянето е 580 000 лв. без ДДС, а стойността на първоначалния договор за строителство е 1 793 210,64 лв. без ДДС. Изложеното е основание да се направи заключение, че е изпълнено условието да чл. 90, ал. 1, т. 8, б. „б“ ЗОП.

Предвид изложеното, прилагането на чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП може да се приеме за законосъобразно, при условие че възложителят може да докаже, че към момента на откриване на договарянето изпълнението на предходния договор за строителство не е приключило и че всички възлагани дейности са

резултат от „непредвидени обстоятелства“ по смисъла на § 1, т. 14б от ДР на ЗОП.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	<input checked="" type="checkbox"/>
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	<input type="checkbox"/>
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	<input type="checkbox"/>

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП