

УТВЪРЖДАВАМ:

РУМЕН ИВАНОВ /п. п./*

***Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД**

ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА ОБЩИНА СЛИВЕН

Възложител съгласно Заповед

№ РД 15 – 1138 от 25.08.2016 г.

дата: 21.09.2017 г.

ДО

Г-Н РУМЕН ИВАНОВ

ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА ОБЩИНА СЛИВЕН

Възложител съгласно Заповед

№ РД 15 – 1138 от 25.08.2016 г.

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № РД 15 - 1716/02.08.2017 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г. на Кмета на Община Сливен, разгледала, оценила и класирала получените оферти по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект и Комплексна консултантска услуга на обект: „Реконструкция на кръстовище бул. "Братя Миладинови" - бул. "Хр. Ботев" - бул. "Георги Данчев" - бул. "Бургаско шосе" - ул. "Радой Ралин" – кръстовище „Розова градина”, гр.Сливен”**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

В изпълнение на Ваша Заповед № 15 - 1716/02.08.2017 г. назначената с нея Комисия в състав: Председател: инж. Стефан Кондузов – Заместник-кмет УТС, Община Сливен и членове: инж. Милко Харалампиев – Директор дирекция ОИ, Община Сливен; инж. Стефан Качаров – главен експерт, дирекция ОИ, Община Сливен; Любомир Стамов – главен експерт отдел ПНО, Община Сливен; инж. Гинка Тужарова – началник отдел ОП, Община Сливен; Резервни членове на: Председател на комисията – инж. Стоян Марков – Заместник-кмет ИР, Община Сливен; Член на комисията – Михаела Стойчева – юрисконсулт отдел ПНО, Община Сливен; Член на комисията - инж. Павлина Карavelова – старши експерт, дирекция ОИ, Община Сливен, изпълни възложените й задачи при следната организация на работа:

Комисията се събра на първото си заседание в 10.00 часа на 02.08.2017 г. в стая № 17 в сградата на Община Сливен. Поради отсъствие на инж. Милко Харалампиев – директор дирекция ОИ, Община Сливен – член на комисията мястото бе заето от инж. Павлина Карavelова – старши експерт, дирекция ОИ, Община Сливен – резервен член за член на комисията.

Председателят на комисията получи с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП 20 (двадесет) оферти от следните участници:

1. „Икар Консулт” АД, гр. София, район „Лозенец“, кв. „Витоша“, ул. „Димитър Шишманов” № 11, оферта с вх. № 4702 - 547/28.07.2017 г., 09:53 часа;

2. „Пешев” ЕООД, гр. Пловдив, ул. „Славянска” № 82, ет. 3, оферта с вх. № 4704 - 2233/28.07.2017 г., 15:53 часа;

3. „Деомид” ЕООД, гр. Варна, ж. к. „Чайка” бл. 50, вх. Б, ап. 2, оферта с вх. № 4704 - 2242/31.07.2017 г., 11:10 часа;

4. „Стройконсулт – ГН 99” ЕООД, гр. София, ж. к. „Борово“, ул. „Родопски извор“, № 43 А, ет. 1, офис 2, оферта с вх. № 4704 - 2243/31.07.2017 г., 11:43 часа;

5. „Дедал” ЕООД, гр. Несебър, ж. к. „Младост“ бл. 50, партер, оферта с вх. № 4704 - 2244/31.07.2017 г., 11:47 часа;

6. „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив, бул. „Руски“ № 15, оферта с вх. № 4702 - 551/01.08.2017 г., 09:27 часа;

7. „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен, ул. „Дойран“ № 71, ет. 3, оферта с вх. № 4704 - 2253/01.08.2017 г., 09:28 часа;
8. ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен, ул. „Х. Димитър“ 18, офис 3 и 4, оферта с вх. № 4701 - 317/01.08.2017 г., 09:31 часа;
9. „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София, ул. „Дойран“ № 9А, оферта с вх. № 4704 - 2254/01.08.2017 г., 09:34 часа;
10. „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив, бул. „Копривщица“ № 19А, оферта с вх. № 4704 - 2255/01.08.2017 г., 09:35 часа;
11. „Консулт инженеринг“ ЕООД, гр. София, ж.к. „Бокар“ № 29, ет. 1, офис 1, оферта с вх. № 4704 - 2256/01.08.2017 г., 09:39 часа;
12. „Сет Инженеринг“ ЕООД, гр. София, ул. „Лясковец“ № 1, ет. 2, оферта с вх. № 4704 - 2258/01.08.2017 г., 09:59 часа;
13. „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, бул. „България – над реката“ № 3, оферта с вх. № 4704 - 2259/01.08.2017 г., 10:02 часа;
14. ДЗЗД „ИВТ - Интконс“ („ИВТ Консулт“ ЕООД и „Интконс“ ЕООД), гр. София, бул. „Васил Левски“ № 13, вх. А, ет. 1, оферта с вх. № 4700 - 226/01.08.2017 г., 10:05 часа;
15. „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ № 18, оферта с вх. № 4704 - 2260/01.08.2017 г., 10:08 часа;
16. „Строл - 1000“ АД, гр. София, ул. „Софийски герой“ № 1, ет. 2, офис 1, оферта с вх. № 4702 - 552/01.08.2017 г., 10:36 часа;
17. „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София, ул. „Борово“ № 59, ет. 6, ап. 23, оферта с вх. № 4704 - 2262/01.08.2017 г., 10:45 часа;
18. „Ай Ти Ем Проджект ООД, гр. Пловдив, ул. „6-ти Септември“ № 152, ет. 3, офис 3А, оферта с вх. № 4704 - 2264/01.08.2017 г., 10:57 часа
19. „Трансгео“ ООД, гр. София, бул. „Александър Малинов“ № 80А, оферта с вх. № 4704 - 2270/01.08.2017 г., 13:23 часа;
20. „Новел“ ЕООД, гр. Сливен, ул. „Райко Даскалов“ № 6, офис 5, оферта с вх. № 4704 - 2276/01.08.2017 г., 15:34 часа

след което в съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от ЗОП, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

Комисията извърши проверка за присъствие на лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП и установи, че на заседанието присъстват:

1. Росица Христова Стефанова – представител на участника „Ай Ти Ем Проджект ООД, гр. Пловдив (с пълномощно);
2. Петко Савов Илиев - представител на участника „Трансгео“ ООД, гр. София (с пълномощно).

Председателят на комисията запозна присъстващите представители на горепосочените участници с реда, по който съгласно чл. 61 от ППЗОП ще работи комисията, след което комисията пристъпи към отваряне на опаковките (пликовете) с оферти по реда на постъпването им и обявяване на тяхното съдържание, както следва:

1. Офертата на участника „Икар Консулт“ АД, гр. София, ЕИК 131192254 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1. Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 29 450,00 лева (словом двадесет и девет хиляди четиристотин и петдесет лева) без включен ДДС или 35 340,00 лева (словом тридесет и пет хиляди триста и четиридесет лева) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1. Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал. 5 от ЗУТ в размер на: 6 850,00 лева

(словом шест хиляди осемстотин и петдесет лева) без включен ДДС или 8 220,00 лева (словом осем хиляди двеста идвадесет лева) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 17 750,00 лева (словом седемнадесет хиляди седемстотин и петдесет лева) без включен ДДС или 21 300,00 лева (словом двадесет и една хиляди и триста лева) с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 4 850,00 лева (словом четири хиляди осемстотин и петдесет лева) без включен ДДС или 5 820,00 лева (словом пет хиляди осемстотин и двадесет лева) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

2.Офертата на участника „Пешев” ЕООД, гр. Пловдив, ЕИК 115742567 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 45 500,00 лева (словом четиридесет и пет хиляди и петстотин лева) без включен ДДС или 54 600,00 лева (словом петдесет и четири хиляди и шестстотин лева) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1.Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 9 100,00 лева (словом девет хиляди и сто лева) без включен ДДС или 10 920,00 лева (словом десет хиляди деветстотин и двадесет лева) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 22 750,00 лева (словом двадесет и две хиляди седемстотин и петдесет лева) без включен ДДС или 27 300,00 лева (словом двадесет и седем хиляди и триста лева) с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 13 650,00 лева (словом тринадесет хиляди шестстотин и петдесет лева) без включен ДДС или 16 380,00 лева (словом шестнадесет хиляди триста и осемдесет лева) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

3.Офертата на участника „Деомид” ЕООД, гр. Варна, ЕИК 103842150 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 59 990,00 лева (словом петдесет и девет хиляди деветстотин и деветдесет лева) без включен ДДС или 71 988,00 лева (словом седемдесет и една хиляди деветстотин осемдесети осем лева) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1.Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 2 600,00 лева (словом две хиляди и шестстотин лева) без включен ДДС или 3 120,00 лева (словом три хиляди сто и двадесет лева) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 54 990,00 лева (словом петдесет и четири хиляди деветстотин и деветдесет лева) без включен ДДС или 65 988,00 лева (словом шестдесет и пет хиляди деветстотин осемдесет и осем лева) с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 2 400,00 лева (словом две хиляди и четиристотин лева) без включен ДДС или 2 880,00 лева (словом две хиляди осемстотин и осемдесет лева) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

4.Офертата на участника „Стройконсулт – ГН 99” ЕООД, гр. София, ЕИК 130007553 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и Ценово предложение. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията оповести Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 82 236,00 лева (словом осемдесет и две хиляди двеста тридесет и шест лева) без включен ДДС или 98 683,20 лева (словом деветдесет и осем хиляди шестстотин осемдесет и три лева и двадесет стотинки) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1.Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 4 500,00 лева (словом четири хиляди и петстотин лева) без включен ДДС или 5 400,00 лева (словом пет хиляди и четиристотин лева) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 52 436,00 лева (словом петдесет и две хиляди четиристотин тридесет и шест лева) без включен ДДС или 62 923,20 лева (словом шестдесет и две хиляди деветстотин двадесет и три лева и двадесет стотинки) с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 25 300,00 лева (словом двадесет и пет хиляди и триста лева) без включен ДДС или 30 360,00 лева (словом тридесет хиляди триста и шестдесет лева) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

5.Офертата на участника „Дедал” ЕООД, гр. Несебър, ЕИК 102612748 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри”. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 54 000,00 лева (словом петдесет и четири хиляди лева) без включен ДДС или 64 800,00 лева (словом шестдесет и четири хиляди и осемстотин лева) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1.Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 10 000,00 лева (словом десет хиляди лева) без включен ДДС или 12 000,00 лева (словом дванадесет хиляди лева) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 40 000,00 лева (словом четиридесет хиляди лева) без включен ДДС или 48 000,00 лева (словом четиридесет и осем хиляди лева) с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 4 000,00 лева (словом четири хиляди лева) без включен ДДС или 4 800,00 лева (словом четири хиляди и осемстотин лева) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

6.Офертата на участника „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив, ЕИК 825240427 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и Ценово предложение. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията оповести Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 36 500,00 лева (словом тридесет и шест хиляди и петстотин лева) без включен ДДС или 43 800,00 лева (словом четиридесет и три хиляди и осемстотин лева) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1.Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 2 890,00 лева (словом две хиляди осемстотин и деветдесет лева) без включен ДДС или 3 468,00 лева (словом три хиляди четиристотин шестдесет и осем лева) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 25 624,00 лева (словом двадесет и пет хиляди шестстотин двадесет и четири лева) без включен ДДС или 30 748,80 лева (словом тридесет хиляди седемстотин четиридесет и осем лева и осемдесет стотинки) с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 7 986,00 лева (словом седем хиляди деветстотиносемдесет и шест лева) без включен ДДС или 9 583,20 лева (словом девет хиляди петстотин осемдесет и три лева и двадесет стотинки) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

7.Офертата на участника „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен, ЕИК 824124548 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 75 767,88 лева (словом седемдесет и пет хиляди седемстотин шестдесет и седем лева и осемдесет и осем стотинки) без включен ДДС или 90 921,46 лева (словом седемдесет и една хиляди деветстотин осемдесети осем лева) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1.Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 15 911,20 лева (словом петнадесет хиляди деветстотин и единадесет лева) без включен ДДС или 19 093,44 лева (словом деветнадесет хиляди деветдесет и три лева и четиридесет и четири стотинки) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 42 430,08 лева (словом четиридесет и две хиляди четиристотин и тридесет лева и осем стотинки) без включен ДДС или 50 916,10 лева (словом петдесет хиляди деветстотин и шестнадесет лева и десет стотинки) с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 17 426,60 лева (словом седемнадесет хиляди четиристотин двадесет и шест лева и шестдесет стотинки) без включен ДДС или 20 911,92 лева (словом двадесет хиляди деветстотин и единадесет лева и деветдесет и две стотинки) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

8.Офертата на участника ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен, ЕИК 114653133 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 55 600,00 лева (словом петдесет и пет хиляди и шестстотин лева) без включен ДДС или 66 720,00 лева (словом шестдесет и шест хиляди седемстотин и двадесет лева) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1.Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 4 900,00 лева

(словом четири хиляди и деветстотин лева) без включен ДДС или 5 880,00 лева (словом пет хиляди осемстотин и осемдесет лева) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 33 800,00 лева (словом тридесет и три хиляди и осемстотин лева) без включен ДДС или 50 916,10 лева (словом петдесет хиляди деветстотин и шестнадесет лева и десет стотинки) с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 16 900,00 лева (словом шестнадесет хиляди и деветстотин лева) без включен ДДС или 20 280,00 лева (словом двадесет хиляди двеста и осемдесет лева) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

9.Офертата на участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София, ЕИК 130086390 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 41 500,00 лева (словом четиридесет и една хиляди и петстотин лева) без включен ДДС или 49 800,00 лева (словом четиридесет и девет хиляди и осемстотин лева) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1.Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 2 500,00 лева (словом две хиляди и петстотин лева) без включен ДДС или 3 000,00 лева (словом три хиляди лева) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 29 250,00 лева (словом двадесет и девет хиляди двеста и петдесет лева) без включен ДДС или 35 100,00 лева (словом тридесет и пет хиляди и сто лева) с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 9 750,00 лева (словом девет хиляди седемстотин и петдесет лева) без включен ДДС или 11 700,00 лева (словом единадесет хиляди и седемстотин лева) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

10.Офертата на участника „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив, ЕИК 200775103 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 30 490,00 лева (словом тридесет хиляди четиристотин и деветдесет лева) без включен ДДС или 36 558,00 лева (словом тридесет и шест хиляди петстотин петдесет и осем лева) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1.Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 3 500,00 лева (словом три хиляди и петстотин лева) без включен ДДС или 4 200,00 лева (словом четири хиляди и двеста лева) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 22 990,00 лева (словом двадесет и две хиляди деветстотин и деветдесет лева) без включен ДДС или 27 588,00 лева (словом двадесет и седем хиляди петстотин осемдесет и осем лева) лева с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 4 000,00 лева (словом четири хиляди лева) без включен ДДС или 4 800,00 лева (словом четири хиляди и осемстотин лева) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

11. Офертата на участника „Консулт инженеринг“ ЕООД, гр. София, ЕИК 130057660 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1. Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 55 380,00 лева (словом петдесет и пет хиляди триста и осемдесет лева) без включен ДДС или 66 456,00 лева (словом шестдесет и шест хиляди четиристотин петдесет и шест лева) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1. Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 5 380,00 лева (словом пет хиляди триста и осемдесет лева) без включен ДДС или 6 456,00 лева (словом шест хиляди четиристотин петдесет и шест лева) с включен ДДС;

1.2. Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 35 000,00 лева (словом тридесет и пет хиляди лева) без включен ДДС или 42 000,00 лева (словом четиридесет и две хиляди лева) лева с включен ДДС;

1.3. Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 15 000,00 лева (словом петнадесет хиляди лева) без включен ДДС или 18 000,00 лева (словом осемнадесет хиляди лева) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

12. Офертата на участника „Сет Инженеринг“ ЕООД, гр. София, ЕИК 200079448 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1. Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 50 820,00 лева (словом петдесет хиляди осемстотин и двадесет лева) без включен ДДС или 60 984,00 лева (словом шестдесет хиляди деветстотин осемдесет и четири лева) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1. Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 5 082,00 лева (словом пет хиляди осемдесет и два лева) без включен ДДС или 6 098,40 лева (словом шест хиляди деветдесет и осем лева и четиридесет стотинки) с включен ДДС;

1.2. Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 30 492,00 лева (словом тридесет хиляди четиристотин деветдесет и два лева) без включен ДДС или 36 590,40 лева (словом тридесет и шест хиляди петстотин и деветдесет лева и четиридесет стотинки) лева с включен ДДС;

1.3. Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 15 246,00 лева (словом петнадесет хиляди двеста четиридесет и шест лева) без включен ДДС или 18 295,20 лева (словом осемнадесет хиляди двеста деветдесет и пет лева и двадесет стотинки) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

13. Офертата на участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, ЕИК 126720807 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и Ценово предложение. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията оповести Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 68 200,00 лева (словом шестдесет и осем хиляди и двеста лева) без включен ДДС или 81 840,00 лева (словом осемдесет и една хиляди осемстотин и четиридесет лева) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1.Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 10 800,00 лева (словом десет хиляди и осемстотин лева) без включен ДДС или 12 960,00 лева (словом дванадесет хиляди деветстотин и шестдесет лева) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 38 200,00 лева (словом тридесет и осем хиляди осемстотин и четиридесет лева) без включен ДДС или 45 840,00 лева (словом шестдесет и две хиляди деветстотин двадесет и три лева и двадесет стотинки) с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 19 200,00 лева (словом деветнадесет хиляди и двеста лева) без включен ДДС или 23 040,00 лева (словом двадесет и три хиляди и четиридесет лева) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

14.Офертата на участника ДЗЗД „ИВТ - Интконс“ („ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София, ЕИК 131127235 и „Интконс“ ЕООД, гр. София, ЕИК 131553690), гр. София е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и Ценово предложение. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията оповести Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 24 872,00 лева (словом двадесет и четири хиляди осемстотин седемдесет и два лева) без включен ДДС или 29 846,40 лева (словом двадесет и девет хиляди осемстотин четиридесет и шест лева и четиридесет стотинки) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1.Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 4 000,00 лева (словом четири хиляди лева) без включен ДДС или 4 800,00 лева (словом четири хиляди и осемстотин лева) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 15 872,00 лева (словом петнадесет хиляди осемстотин седемдесет и два лева) без включен ДДС или 19 046,40 лева (словом деветнадесет хиляди четиридесет и шест лева и четиридесет стотинки) с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 5 000,00 лева (словом пет хиляди лева) без включен ДДС или 6 000,00 лева (словом шест хиляди лева) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

15.Офертата на участника „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, ЕИК 200007801 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и Ценово предложение. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията оповести Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 39 700,00 лева (словом тридесет и девет хиляди и седемстотин лева) без включен ДДС или 47 640,00 лева (словом четиридесет и седем хиляди шестстотин и четиридесет лева) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1.Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 7 100,00 лева (словом седем хиляди и сто лева) без включен ДДС или 8 520,00 лева (словом осем хиляди петстотин и двадесет лева) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 22 800,00 лева (словом двадесет и две хиляди и осемстотин лева) без включен ДДС или 27 360,00 лева (словом двадесет и седем хиляди триста и шестдесет лева) с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 9 800,00 лева (словом девет хиляди и осемстотин лева) без включен ДДС или 11 760,00 лева (словом единадесет хиляди седемстотин и шестдесет лева) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

16.Офертата на участника „Строл - 1000“ АД, гр. София, ЕИК 130046442 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 43 500,00 лева (словом четиридесет и три хиляди и петстотин лева) без включен ДДС или 52 200,00 лева (словом петдесет и две хиляди и двеста лева) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1.Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 3 500,00 лева (словом три хиляди и петстотин лева) без включен ДДС или 4 200,00 лева (словом четири хиляди и двеста лева) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 30 000,00 лева (словом тридесет хиляди лева) без включен ДДС или 36 000,00 лева (словом четиридесет и шест хиляди лева) лева с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 10 000,00 лева (словом десет хиляди лева) без включен ДДС или 12 000,00 лева (словом дванадесет хиляди лева) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

17.Офертата на участника „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София, ЕИК 202210490 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 43 880,00 лева (словом четиридесет и три хиляди осемстотин и осемдесет лева) без включен ДДС или 52 656,00 лева (словом петдесет и две хиляди шестстотин петдесет и шест лева) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1.Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 4 880,00 лева (словом четири хиляди осемстотин и осемдесет лева) без включен ДДС или 5 856,00 лева (словом пет хиляди осемстотин петдесет и шест лева) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 30 000,00 лева (словом тридесет хиляди лева) без включен ДДС или 36 000,00 лева (словом четиридесет и шест хиляди лева) лева с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 9 000,00 лева (словом девет хиляди лева) без включен ДДС или 10 800,00 лева (словом десет хиляди и осемстотин лева) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

18.Офертата на участника „Ай Ти Ем Проджект ООД, гр. Пловдив, ЕИК 202758063 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за

подбор, Техническо предложение и Ценово предложение. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията оповести Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 36 960,00 лева (словом тридесет и шест хиляди деветстотин и шестдесет лева) без включен ДДС или 44 352,00 лева (словом четиридесет и четири хиляди триста петдесет и два лева) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1.Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 2 770,00 лева (словом две хиляди седемстотин и седемдесет лева) без включен ДДС или 3 324,00 лева (словом три хиляди триста двадесет и четири лева) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 25 642,50 лева (словом двадесет и пет хиляди шестстотин четиридесет и два лева и петдесет стотинки) без включен ДДС или 30 771,00 лева (словом тридесет хиляди седемстотин седемдесет и един лева) с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 8 547,50 лева (словом осем хиляди петстотин четиридесет и седем лева и петдесет стотинки) без включен ДДС или 10 257,00 лева (словом десет хиляди двеста петдесет и седем лева) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

19.Офертата на участника „Трансгео“ ООД, гр. София, ЕИК 040248911 е подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и Ценово предложение. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията оповести Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 46 000,00 лева (словом четиридесет и шест хиляди лева) без включен ДДС или 55 200,00 лева (словом петдесет и пет хиляди и двеста лева) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1.Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 4 750,00 лева (словом четири хиляди седемстотин и петдесет лева) без включен ДДС или 5 700,00 лева (словом пет хиляди и седемстотин лева) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 27 500,00 лева (словом двадесет и седем хиляди и петстотин лева) без включен ДДС или 33 000,00 лева (словом тридесет и три хиляди лева) с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 13 750,00 лева (словом тринадесет хиляди седемстотин и петдесет лева) без включен ДДС или 16 500,00 лева (словом шестнадесет хиляди и петстотин лева) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията.

20.Офертата на участника „Новел“ ЕООД, гр. Сливен, ЕИК 119514155 подадена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, надписана съгласно изискванията на Възложителя. В опаковката се съдържат – Документи относно лично състояние и критерий за подбор, Техническо предложение и отделен запечатан плк с ненарушена цялост, с надпис: „Предлагани ценови параметри“. Член на комисията оповести документите относно лично състояние и критерий за подбор и Техническото предложение.

Член на комисията отвори плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповести, че той съдържа Ценово предложение – Приложение № 3 – оригинал, след което обяви:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 40 658,00 лева (словом четиридесет хиляди шестстотин петдесет и осем лева) без включен ДДС или 48 789,60 лева (словом четиридесет и осем хиляди седемстотин осемдесет и девет лева и шестдесет стотинки) с включен ДДС, формирана като сбор от:

1.1.Цена за изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект, предоставен от Възложителя в съответствие с изискванията на чл. 142, ал.5 от ЗУТ в размер на: 2 200,00 лева

(словом две хиляди и двеста лева) без включен ДДС или 2 640,00 лева (словом две хиляди шестстотин и четиридесет лева) с включен ДДС;

1.2.Цена за изпълнение на строителен надзор в размер на: 30 329,00 лева (словом тридесет хиляди триста двадесет и девет лева) без включен ДДС или 36 394,80 лева (словом тридесет и шест хиляди триста деветдесет и четири лева и осемдесет стотинки) лева с включен ДДС;

1.3.Цена за изпълнение на инвеститорски контрол в размер на: 8 129,00 лева (словом осем хиляди сто двадесет и девет лева) без включен ДДС или 9 754,80 лева (словом девет хиляди седемстотин петдесет и четири лева и деветдесет стотинки) с включен ДДС;

На основание чл. 61, т. 2 от ППЗОП Техническото и Ценовото предложения на участника бяха подписани от трима члена на комисията и един представител на друг участник.

Техническото и Ценовото предложения на участниците, с изключение на участника „Трансгео“ ООД, гр. София бяха подписани от упълномощения представител на участника „Трансгео“ ООД, гр. София, т. к. упълномощеният представител на участника „Ай Ти Ем Проджект ООД, гр. Пловдив отказа да подписва.

След извършване на описаните действия публичната част на заседанието на комисията приключи, като председателят благодари на представляващите представители на участници и ги помоли да напуснат заседанието.

Работата на комисията приключи в 11:50 часа на 02.08.2017 г., като същата проведе 1 (едно) открито заседание.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, в 10:30 часа на 03.08.2017 г., в стая № 17, всградана на Община Сливен.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

Комисията продължи с подробен преглед на съдържанието на офертите и проверка на съответствието им с предварително обявените условия, в резултат на което бе установено следното:

1.Участник № 1 - „Икар Консулт” АД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

2.Участник № 2 - „Пешев” ЕООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

3.Участник № 3 - „Деомид” ЕООД, гр. Варна:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

4.Участник № 4 - „Стройконсулт – ГН 99” ЕООД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

5.Участник № 5 - „Дедал” ЕООД, гр. Несебър:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

6.Участник № 6 - „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

7.Участник № 7 - „Кимтекс ЛС” ООД, гр. Плевен:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

8. Участник № 8 - ЕТ „Зоя Паскалева”, гр. Плевен:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

9. Участник № 9 - „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

10. Участник № 10 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

11. Участник № 11 - „Консулт инженерингс“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

12. Участник № 12 - „Сет Инженеринг“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

13. Участник № 13 - „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

14. Участник № 14 - ДЗЗД „ИВТ - Интконс“, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

15. Участник № 15 - „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

16. Участник № 16 - „Строл - 1000“ АД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

17. Участник № 17 - „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

18. Участник № 18 - „Ай Ти Ем Проджект ООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

19. Участник № 19 - „Трансгео“ ООД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. документ за упълномощаване, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника – нотариално заверено копие;
2. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
3. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
4. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
5. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

20. Офертата на участника „Новел“ ЕООД, гр. Сливен:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на участниците и констатира, че те са съставени по образец – Приложение № 3 към документацията за участие, подписани са и са подпечатани и отговарят на изискванията на Възложителя.

След разглеждане на ценовите предложения комисията приложи чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Резултатите са отразени в следната таблица:

№	Участник	Предложения за обща цена, в лева без ДДС от съответния участник	Средни стойности от предложени ята на останалите участници за обща цена, в лева без ДДС	%	отклонение - предложение
Предложена от участника обща цена, в лева, без ДДС					
1	„Икар Консулт“ АД, гр. София	29 450.00	49029.15	39.93	ОТКЛОНЕНИЕ!
2	„Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив	45 500.00	48184.41	5.57	НЯМА!
3	„Деомид“ ЕООД, гр. Варна	59 990.00	47421.78	-26.50	НЯМА!
4	„Стройконсулт – ГН 99“ ЕООД, гр. София	82 236.00	46250.94	-77.80	НЯМА!
5	„Дедал“ ЕООД, гр. Несебър	54 000.00	47737.05	-13.12	НЯМА!
6	„Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив	36 500.00	48658.10	24.99	ОТКЛОНЕНИЕ!
7	„Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен	75 767.88	46591.37	-62.62	НЯМА!
8	ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен	55 600.00	47652.84	-16.68	НЯМА!
9	„Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София	41 500.00	48394.94	14.25	НЯМА!
10	„План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив	30 490.00	48974.41	37.74	ОТКЛОНЕНИЕ!
11	„Консулт инженерингс“ ЕООД, гр. София	55 380.00	47664.41	-16.19	НЯМА!
12	„Сет Инженеринг“ ЕООД, гр. София	50 820.00	47904.41	-6.09	НЯМА!
13	„ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково	68 200.00	46989.68	-45.14	НЯМА!
14	ДЗЗД „ИВТ - Интконс“ („ИВТ Консулт“ ЕООД и „Интконс“ ЕООД), гр. София	24 872.00	49270.10	49.52	ОТКЛОНЕНИЕ!
15	„Г7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив	39 700.00	48489.68	18.13	НЯМА!
16	„Строл - 1000“ АД, гр. София	43 500.00	48289.68	9.92	НЯМА!
17	„Булконс Груп“ ЕООД, гр. София	43 880.00	48269.68	9.09	НЯМА!
18	„Ай Ти Ем Проджект ООД, гр. Пловдив	36 960.00	48633.89	24.00	ОТКЛОНЕНИЕ!
19	„Трансгео“ ООД, гр. София	46 000.00	48158.10	4.48	НЯМА!
20	„Новел“ ЕООД, гр. Сливен	40 658.00	48439.26	16.06	НЯМА!

Комисията установи, че Участник № 1 - „Икар Консулт“ АД, гр. София; Участник № 6 - „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив; Участник № 10 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив; Участник № 14 - ДЗЗД „ИВТ - Интконс“ („ИВТ Консулт“ ЕООД и „Интконс“ ЕООД), гр. София и Участник № 18 - „Ай Ти Ем Проджект ООД, гр. Пловдив са предложили обща цена, в лева, без ДДС, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за обща цена, в лева, без ДДС.

Комисията изисква подробна писмена обосновка от горепосочените участници, за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС за обществената поръчка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията определи на участниците срок от 5 (пет) дни от получаване на искането да представи в деловодството на Община Сливен подробна писмена обосновка за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС за обществената поръчка. Комисията подготви писмени уведомления до участниците.

Комисията приключи своята работа на 03.08.2017 г. в 14:55 часа, като същата проведе 1 (едно) закрито заседание.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, в 10:30 часа на 15.08.2017 г., в стая № 17, в сградата на Община Сливен.

Комисията подробно прегледа изисканите подробни писмени обосновки от Участник № 1 - „Икар Консулт“ АД, гр. София; Участник № 6 - „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив; Участник № 10 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив; Участник № 14 - ДЗЗД „ИВТ - Интконс“ („ИВТ Консулт“ ЕООД и „Интконс“ ЕООД), гр. София и Участник № 18 - „Ай Ти Ем Проджект ООД, гр. Пловдив изискани с писма: изх. № 4702 – 561 от 03.08.2017 г.; изх. № 4702 – 562 от 03.08.2017 г.;

изх. № 4704 – 2303 от 03.08.2017 г.; изх. № 4700 – 230 от 03.08.2017 г. и изх. № 4704 – 2304 от 03.08.2017 г.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На 03.08.2017 г., в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от горепосочените участници да представят подробни писмени обосновки, за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС за обществената поръчка, като им определи срок от 5 (пет) дни от получаване на искането.

В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към оценяване на получените писмени обосновки, за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС.

1.Участник № 1 - „Икар Консулт” АД, гр. София е представил в срок писмена обосновка, с вх. № 4702 – 537/07.08.2017 г., 09:17 часа:

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът задълбочено е разписал наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Участникът е посочил, че при формиране на общата цена за изпълнение на услугите са включени всички разходи по изпълнението на поръчката – часови ставки на специалистите с данъци, осигуровки и начисления за транспорт и други допълнителни разходи.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, на което се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 1 - „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор.

2.Участник № 6 - „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив е представил в срок писмена обосновка, с вх. № 4702 – 579/08.08.2017 г., 10:48 часа:

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Представена е kalkulация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за труд, други разходи, разходи за офис и консумативи, разходи за транспорт.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 6 - „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор.

3.Участник № 10 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив е представил в срок писмена обосновка, с вх. № 4704 – 2358/09.08.2017 г., 11:25 часа:

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Представена е kalkulация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за човешки ресурси, допълнителни разходи, административни разходи, транспортни разходи и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 10 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор.

4.Участник № 14 - ДЗЗД „ИВТ - Интконс“ („ИВТ Консулт“ ЕООД и „Интконс“ ЕООД), гр. София е представил в срок писмена обосновка, с вх. № 4704 – 2333/08.08.2017 г., 09:54 часа:

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги, наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за труд за дейността, разходи за транспорт, разходи за печат и консумативи, планиран резерв и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги, наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите.

След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 14 - ДЗЗД „ИВТ - Интконс“ („ИВТ Консулт“ ЕООД и „Интконс“ ЕООД), гр. София, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор.

5.Участник № 18 - „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, гр. Пловдив е представил в срок писмена обосновка, с вх. № 4704 – 2357/08.08.2017 г., 11:24 часа:

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената цена за извършване на услугите, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за човешки ресурси, допълнителни разходи, административни разходи, транспортни разходи и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги.

След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, на което се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 18 - „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, гр. Пловдив, до разглеждане на документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор.

След разглеждане на Техническите и Ценовите предложения и прилагане на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, и с оглед избрания критерий за възлагане на поръчката - „най-ниска цена“, и на основание чл. 181, ал. 2 от ЗОП и чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията подреди участниците в низходящ ред спрямо предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка, както следва:

1. Участник № 14 - ДЗЗД „ИВТ - Интконс“ („ИВТ Консулт“ ЕООД и „Интконс“ ЕООД), гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 24 872,00 лева (словом двадесет и четири хиляди осемстотин седемдесет и два лева) без включен ДДС;

2. Участник № 1 - „Икар Консулт“ АД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 29 450,00 лева (словом двадесет и девет хиляди четиристотин и петдесет лева) без включен ДДС;

3. Участник № 10 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 30 490,00 лева (словом тридесет хиляди четиристотин и деветдесет лева) без включен ДДС;

4. Участник № 6 - „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 36 500,00 лева (словом тридесет и шест хиляди и петстотин лева) без включен ДДС;

5. Участник № 18 - „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 36 960,00 лева (словом тридесет и шест хиляди деветстотин и шестдесет лева) без включен ДДС;

6. Участник № 15 - „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 39 700,00 лева (словом тридесет и девет хиляди и седемстотин лева) без включен ДДС;

7. Участник № 20 - „Новел“ ЕООД, гр. Сливен, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 40 658,00 лева (словом четиридесет хиляди шестстотин петдесет и осем лева) без включен ДДС

8. Участник № 9 - „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 41 500,00 лева (словом четиридесет и една хиляди и петстотин лева) без включен ДДС;

9. Участник № 16 - „Строл - 1000“ АД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 43 500,00 лева (словом четиридесет и три хиляди и петстотин лева) без включен ДДС;

10. Участник № 17 - „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 43 880,00 лева (словом четиридесет и три хиляди осемстотин и осемдесет лева) без включен ДДС;

11. Участник № 2 - „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 45 500,00 лева (словом четиридесет и пет хиляди и петстотин лева) без включен ДДС;

12. Участник № 19 - „Трансгео“ ООД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 46 000,00 лева (словом четиридесет и шест хиляди лева) без включен ДДС;

13. Участник № 12 - „Сет Инженеринг“ ЕООД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 50 820,00 лева (словом петдесет хиляди осемстотин и двадесет лева) без включен ДДС;

14. Участник № 5 - „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 54 000,00 лева (словом петдесет и четири хиляди лева) без включен ДДС;

15. Участник № 11 - „Консулт инженеринг“ ЕООД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 55 380,00 лева (словом петдесет и пет хиляди триста и осемдесет лева) без включен ДДС;

16. Участник № 8 - ЕТ „Зоя Паскалева“, гр. Плевен, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 55 600,00 лева (словом петдесет и пет хиляди и шестстотин лева) без включен ДДС;

17. Участник № 3 - „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 59 990,00 лева (словом петдесет и девет хиляди деветстотин и деветдесет лева) без включен ДДС;

18. Участник № 13 - „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 68 200,00 лева (словом шестдесет и осем хиляди и двеста лева) без включен ДДС;

19. Участник № 7 - „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Плевен, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 75 767,88 лева (словом седемдесет и пет хиляди седемстотин шестдесет и седем лева и осемдесет и осем стотинки) без включен ДДС;

20. Участник № 4 - „Стройконсулт – ГН 99“ ЕООД, гр. София, с предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка - 82 236,00 лева (словом осемдесет и две хиляди двеста тридесет и шест лева) без включен ДДС

Съгласно чл. 61, т. 4 от ППЗОП комисията продължи работата си като разгледа документите свързани с личното състояние и критериите за подбор на участниците в низходящ ред спрямо предложената обща цена в лева без ДДС за обществената поръчка

I. ДЗЗД „ИВТ - Интконс“ („ИВТ Консулт“ ЕООД и „Интконс“ ЕООД), гр. София:

1.В част Част III, буква „Г“: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ Участникът и партньорът в дружеството - „ИВТ Консулт“ ЕООД не са декларирали изрично отсъствието на обстоятелството по чл. 101, ал. 11 от ЗОП.

2.В Част IV. Критерии за подбор, буква Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 от ЕЕДОП на Участника и партньорите в дружеството валидността на застраховките на Партньорите в дружеството - ИВТ Консулт“ ЕООД и „Интконс“ ЕООД е изтекла към момента на разглеждане на документите.

3.В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът и партньорите в дружеството не са посочили: Ръководител на екипа; Ключов експерт № 1 - „Конструкции”; Ключов експерт № 2 - „В и К”; Ключов експерт № 3 - „Геодезия”; Ключов експерт № 4 - „Геология”; Ключов експерт № 5 - „хидротехнически съоръжения”; Ключов експерт № 6 - „Топло и газоснабдяване”; Ключов експерт № 7 - „Електрическа”; Ключов експерт № 8 - „Паркоустройство”; Ключов експерт № 9 - „ПБ”(Пожарна безопасност); Ключов експерт № 10 - „ПУСО” (План за управление на строителните отпадъци); Ключов експерт № 11 - „ПБЗ” и Ключов експерт № 12: Координатор/специалист по безопасност и здраве собствени ли са (на трудов договор) или наети лица.

Забележки: За всички наети лица и ресурси следва да се представят: отделен ЕЕДОП и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП комисията реши писмено да уведоми Участника за констатираните непълноти, несъответствия и липса на информация.

На основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на уведомлението Участникът ДЗЗД „ИВТ - Интконс“ („ИВТ Консулт“ ЕООД и „Интконс“ ЕООД), гр. София, по отношение на който са констатирани горепосочените непълноти, несъответствия и липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

II. „Икар Консулт” АД, гр. София:

1.В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът не е посочил степента на образование на: Ключов експерт № 5 - „Хидротехнически съоръжения” и Ключов експерт № 6 - „Топло и газоснабдяване”.

2.В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът не е посочил Ключов експерт № 12: Координатор/специалист по безопасност и здраве има ли валидно удостоверение за „Координатор по безопасност и здраве в строителството” или „Специалист по безопасност и здраве” или еквивалентен документ.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП комисията реши писмено да уведоми Участника за констатираните непълноти, несъответствия и липса на информация.

На основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на уведомлението Участникът „Икар Консулт” АД, гр. София, по отношение на който са констатирани горепосочените непълноти, несъответствия и липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията приключи своята работа на 28.08.2017 г. в 11:55 часа, като същата проведе 2 (две) закрити заседания.

Комисията продължи своята работа в открито заседание, в 15:30 часа на 08.09.2017 г., в стая № 17, в сградата на Община Сливен.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

Комисията разгледа допълнително представените документи от Участник № 14 - ДЗЗД „ИВТ - Интконс“ („ИВТ Консулт“ ЕООД и „Интконс“ ЕООД), гр. София и Участник № 1 - „Икар Консулт” АД, гр. София изискани с писма изх. № 4700 – 256 от 29.08.2017 г. и изх. № 4702 – 647 от 29.08.2017 г. от комисията за разглеждане, оценяване и класиране на оферти по реда на чл. 61 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), назначена със Заповед № РД 15 - 1716/02.08.2017 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г.

В съответствие с чл. 61, т. 7 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на Участник № 14 - ДЗЗД „ИВТ - Интконс“ („ИВТ Консулт“ ЕООД и „Интконс“ ЕООД), гр. София и Участник № 1 - „Икар Консулт” АД, гр. София с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията установи следното:

I. Участник № 14 - ДЗЗД „ИВТ - Интконс“ („ИВТ Консулт“ ЕООД и „Интконс“ ЕООД), гр. София:

До изтичане на крайния срок за представяне на документи с отстранени несъответствия в информацията за личното състояние и критериите за подбор и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, изискани с писмо изх. № 4700 – 256 от 29.08.2017 г. от

Участник № 14 - ДЗЗД „ИВТ - Интконс“ („ИВТ Консулт“ ЕООД и „Интконс“ ЕООД), гр. София не са постъпили допълнителни такива.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 2, б. „б“ от ЗОП и поради обстоятелството, че не са представени в определения срок документи за отстраняване на констатираните в писмо изх. № 4700 – 256 от 29.08.2017 г. липси, непълноти или несъответствия с изискванията за личното състояние или критериите за подбор, комисията предлага Участникът ДЗЗД „ИВТ - Интконс“ („ИВТ Консулт“ ЕООД и „Интконс“ ЕООД), гр. София да бъде **ОТСТРАНЕН** от процедурата.

С оглед гореизложеното комисията реши да разгледа документите, свързани с лично състояние и критериите за подбор на следващия участник - Участник № 10 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив.

II. Участник № 1 - „Икар Консулт” АД, гр. София е представил в срок документи с вх. № 4702 - 671/31.08.2017 г., 10:03 часа:

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА Участник № 1 - „Икар Консулт” АД, гр. София, до класиране.

Съгласно чл. 61, т. 7 от ППЗОП комисията продължи работата си като разгледа документите свързани с личното състояние и критериите за подбор на Участник № 10 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив.

I. Участник № 10 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив:

1. В част Част III, буква „Г“: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ Участникът не е декларирал изрично отсъствието на обстоятелствата по: чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс; чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 и чл. 4, във връзка с чл. 5, ал. 1, т. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРСЛТДС).

2. В Част IV. Критерии за подбор, буква Б Икономическо и финансово състояние, т. 5 от ЕЕДОП на Участника валидността на застраховката за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти на обекти от първа и всяка по-ниска категория е изтекла към момента на разглеждане на документите.

3. В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът не е посочил: Ръководител на екипа; Ключов експерт № 1 - „Конструкции”; Ключов експерт № 2 - „В и К”; Ключов експерт № 3 - „Геодезия”; Ключов експерт № 4 - „Геология”; Ключов експерт № 6 - „Топло и газоснабдяване”; Ключов експерт № 7 - „Електрическа”; Ключов експерт № 8 - „Паркоустройство”; Ключов експерт № 9 - „ПБ”(Пожарна безопасност); Ключов експерт № 10 - „ПУСО” (План за управление на строителните отпадъци); Ключов експерт № 11 - „ПБЗ” и Ключов експерт № 12: Координатор/специалист по безопасност и здраве собствени ли са (на трудов договор) или наети лица.

Забележки: За всички наети лица и ресурси следва да се представят: отделен ЕЕДОП и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 61, т. 5 от ППЗОП комисията реши писмено да уведоми Участника за констатираните непълноти, несъответствия и липса на информация.

На основание чл. 61, т. 6 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаването на уведомлението Участникът „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив, по отношение на който са констатирани горепосочените непълноти, несъответствия и липса на информация, може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията приключи своята работа на 08.09.2017 г. в 16:40 часа, като същата проведе 1 (едно) закрито заседание.

Комисията продължи своята работа в открито заседание, в 10:30 часа на 20.09.2017 г., в стая № 17, в сградата на Община Сливен.

Комисията разгледа допълнително представените документи от Участник № 10 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив изискани с писмо изх. № 4704 – 2658 от 11.09.2017 г. от комисията за разглеждане, оценяване и класиране на оферти по реда на чл. 61 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), назначена със Заповед № РД 15 -

1716/02.08.2017 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г.

В съответствие с чл. 61, т. 7 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на Участник № 10 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията установи следното:

I. Участник № 10 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив е представил в срок документи с вх. № 4704 - 2772/18.09.2017 г., 09:04 часа:

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

2. Представени са ЕЕДОП от: Ключов експерт № 1 - „Конструкции“; Ключов експерт № 2 - „В и К“; Ключов експерт № 3 - „Геодезия“; Ключов експерт № 4 - „Геология“; Ключов експерт № 6 - „Топло и газоснабдяване“; Ключов експерт № 7 - „Електрическа“; Ключов експерт № 8 - „Паркоустройство“; Ключов експерт № 9 - „ПБ“ (Пожарна безопасност); Ключов експерт № 10 - „ПУ-СО“ (План за управление на строителните отпадъци); Ключов експерт № 11 - „ПБЗ“, както и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА Участник № 10 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив, до класиране.

Във връзка с гореизложеното и в изпълнение на чл. 61, т. 7 от ППЗОП Комисията установи съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на двама участника за обществената поръчка - Участник № 1 - „Икар Консулт“ АД, гр. София и Участник № 10 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив и ги класира както следва:

ПЪРВО МЯСТО: Участник № 1 - „Икар Консулт“ АД, гр. София, район „Лозенец“, кв. „Витоша“, ул. „Димитър Шишманов“ № 11, оферта с вх. № 4702 - 547/28.07.2017 г., с обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 29 450,00 лева (словом двадесет и девет хиляди четиристотин и петдесет лева) без включен ДДС;

ВТОРО МЯСТО: Участник № 10 - „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив, бул. „Копривщица“ № 19А, оферта с вх. № 4704 - 2255/01.08.2017 г. с обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 30 490,00 лева (словом тридесет хиляди четиристотин и деветдесет лева) без включен ДДС

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник „Икар Консулт“ АД, гр. София, район „Лозенец“, кв. „Витоша“, ул. „Димитър Шишманов“ № 11, оферта с вх. № 4702 - 547/28.07.2017 г.

Комисията приключи своята работа на 20.09.2017 г. в 11:15 часа, като същата проведе 1 (едно) закрито заседание

Настоящият доклад е съставен на 20.09.2017 г. и е предаден на Възложителя за утвърждаване, на 20.08.2017 г., заедно с цялата документация за обществена поръчка възложена чрез открита процедура с предмет: „Изготвяне на доклад за съответствие на инвестиционен проект и Комплексна консултантска услуга на обект: „Реконструкция на кръстовище бул. "Братя Миладинови" - бул. "Хр. Ботев" - бул. "Георги Данчев" - бул. "Бургаско шосе" - ул. "Радой Ралин" – кръстовище „Розова градина“, гр.Сливен“, състояща се от Протокол № 1 от 02.08.2017 г.; Протокол № 2 от 03.08.2017 г.; Протокол № 3 от 15.08.2017 г.; Протокол № 4 от 08.09.2017 г.; Протокол № 5 от 20.09.2017 г. от заседанията на комисията; Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП; оферта с вх. № 4702 - 547/28.07.2017 г., 09:53 часа от „Икар Консулт“ АД, гр. София; оферта с вх. № 4704 - 2233/28.07.2017 г., 15:53 часа от „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив; оферта с вх. № 4704 - 2242/31.07.2017 г., 11:10 часа от „Деомид“ ЕООД, гр. Варна; оферта с вх. № 4704 - 2243/31.07.2017 г., 11:43 часа от „Стройконсулт – ГН 99“ ЕООД, гр. София; оферта с вх. № 4704 - 2244/31.07.2017 г., 11:47 часа от „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър; оферта с вх. № 4702 - 551/01.08.2017 г., 09:27 часа от „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив; оферта с вх. № 4704 - 2253/01.08.2017 г., 09:28 часа от „Кимтекс ЛС“ ООД, гр. Пле-

вен; оферта с вх. № 4701 - 317/01.08.2017 г., 09:31 часа от ЕТ „Зоя Паскалева”, гр. Плевен; оферта с вх. № 4704 - 2254/01.08.2017 г., 09:34 часа от „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София; оферта с вх. № 4704 - 2255/01.08.2017 г., 09:35 часа от „План Инвест Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив; оферта с вх. № 4704 - 2256/01.08.2017 г., 09:39 часа от „Консулт инженерингс“ ЕООД, гр. София; оферта с вх. № 4704 - 2258/01.08.2017 г., 09:59 часа от „Сет Инженеринг“ ЕООД, гр. София, ул. „Лясковец“ № 1, ет. 2, оферта с вх. № 4704 - 2258/01.08.2017 г., 09:59 часа; оферта с вх. № 4704 - 2259/01.08.2017 г., 10:02 часа от „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково; оферта с вх. № 4700 - 226/01.08.2017 г., 10:05 часа от

ДЗЗД „ИВТ - Интконс“ („ИВТ Консулт“ ЕООД и „Интконс“ ЕООД), гр. София; оферта с вх. № 4704 - 2260/01.08.2017 г., 10:08 часа от „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив; оферта с вх. № 4702 - 552/01.08.2017 г., 10:36 часа от „Строл - 1000“ АД, гр. София; оферта с вх. № 4704 - 2262/01.08.2017 г., 10:45 часа от „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София; оферта с вх. № 4704 - 2264/01.08.2017 г., 10:57 часа от „Ай Ти Ем Проджект ООД, гр. Пловдив; оферта с вх. № 4704 - 2270/01.08.2017 г., 13:23 часа от „Трансгео“ ООД, гр. София и оферта с вх. № 4704 - 2276/01.08.2017 г., 15:34 часа от „Новел“ ЕООД, гр. Сливен.

Комисия:

Председател:

инж. Стефан Кондузов

Възложител:

Румен Иванов

Възложител съгласно Заповед

№ РД 15 – 1138 от 25.08.2016 г.

получил доклада и

цялата документация на 20.09.2017 г.

Членове:

инж. Милко Харалампиев - за Протокол №№ 2, 3, 4, 5

Член на комисията

инж. Стефан Качаров

Член на комисията

Любомир Стамов

Член на комисията

инж. Гинка Тужарова

Член на комисията

инж. Павлина Каравелова

Резервен член на комисията – за Протокол № 1

Вярно с оригинала, подписан на хартия

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД