УТВЪРЖДАВАМ:
РУМЕН ИВАНОВ /п. п./*
***Заличена информация на основание чл. 2 от ЗЗЛД**
ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА ОБЩИНА СЛИВЕН
Възложител съгласно Заповед
№ РД 15 – 1138 от 25.08.2016 г.
дата: 22.08.2017 г.

ДО
Г-Н РУМЕН ИВАНОВ
ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА ОБЩИНА СЛИВЕН
Възложител съгласно Заповед
№ РД 15 – 1138 от 25.08.2016 г.

ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № РД 15 - 643/04.05.2017 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г. на Кмета на Община Сливен, разгледала, оценила и класирала получените оферти по процедура публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Строителен надзор на проект "Подобряване на градската среда на Сливен", по Процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.015 “Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Сливен”, Приоритетна ос “Устойчиво и интегрирано градско развитие” на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“**

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,

В изпълнение на Ваша Заповед № 15 - 643/04.05.2017 г. назначената с нея Комисия в състав: Председател: инж. Милко Харалампиев – директор дирекция ОИ, Община Сливен и членове: 1.инж. Стефан Качаров – главен експерт, дирекция ОИ, Община Сливен; 2. Митка Кръстева – началник отдел „Общинско развитие, проекти и програми”, Община Сливен и ръководител на проект "Подобряване на градската среда на Сливен"; 3. Александрина Кънева – началник отдел „Правно-нормативно обслужване”, Община Сливен и експерт „Обществени поръчки“ по проект "Подобряване на градската среда на Сливен"; 4. инж. Гинка Тужарова – началник отдел „Обществени поръчки”, Община Сливен; Резервни членове на: 1.Председател на комисията – инж. Стоян Марков – заместник-кмет „Икономическо развитие”, Община Сливен; 2.Член на комисията – Ивелина Георгиева – юрисконсулт при отдел „Правно-нормативно обслужване”, Община Сливен, изпълни възложените й задачи при следната организация на работа:

Комисията се събра на първото си заседание в 14.30 часа на 04.05.2017 г. в стая № 19 в сградата на Община Сливен. Поради отсъствие на Председателия на комисията инж. Милко Харалампиев – директор дирекция ОИ, Община Сливен мястото бе заето от инж. Стоян Марков – заместник-кмет „Икономическо развитие”, Община Сливен – резервен член за Председател на комисията.

Председателят на комисията получи с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП 11 (единадесет) оферти от следните участници:

1. „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив,бул. „Васил Априлов“ 20, ет. 4, оферта с вх. № 4704 – 1320/02.05.2017 г., 09:44 часа;

2. „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана, бул. „Трети март” № 78, ет. 2, офис 23-26, оферта с вх. № 4704 - 1321/02.05.2017 г., 09:56 часа;

3. „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София, ул. „Борово“ № 59, ет. 6, ап. 23, оферта с вх. № 4704 - 1349/03.05.2017 г., 09:56 часа;

4. „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър, ж. к. „Младост“ бл. 50, партер, оферта с вх. № 4704 - 1351/03.05.2017 г., 10:00 часа;

5. „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София, ул. „Дойран“ № 9А, оферта с вх. № 4704 - 1356/03.05.2017 г., 10:19 часа;

6. Обединение „ДВЖ - Контрол“ („Ди Ви Консулт БГ“ ООД и „Жок Контрол“ ООД), гр. Шумен, ул. „Васил Левски“ № 29, вх. Г, оферта с вх. № 4700 - 121/03.05.2017 г., 10:28 часа;

7. „Гравити Консултинг“ ООД, гр. София, кв. „Крива река“, район „Красно село“, бул. „Ген. Едуард И. Тотбелен“ № 63, ет. 2, офис 2, оферта с вх. № 4704 - 1358/03.05.2017 г., 10:40 часа;

8. „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, бул. „България – над реката“ № 3, оферта с вх. № 4704 - 1359/03.05.2017 г., 10:43 часа;

9. „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, жк. „Чайка“ бл. 50, вх. Б, ап. 2, оферта с вх. № 4704 - 1362/03.05.2017 г., 10:53 часа;

10. „Новел“ ЕООД, гр. Сливен, ул. „Райко Даскалов“ № 6, офис 5, оферта с вх. № 4704 - 1369/03.05.2017 г., 14:37 часа;

11. „ГЕС“ ДЗЗД („Станд – Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора и ЕТ „Готика – Консулт – Генка Костадинова, гр. Сливен, ул. „Лъдженска“ № 3, офис 2-А, оферта с вх. № 4700 - 123/03.05.2017 г., 16:30 часа,

след което в съответствие с изискването на чл. 103, ал. 2 от ЗОП, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП.

Комисията извърши проверка за присъствие на лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП и установи, че на заседанието не присъстват такива.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на опаковките с офертите на участниците, по реда на тяхното постъпване и обявяване на тяхното съдържание, което подробно е описано в протокола от работата на комисията. На основание чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри” бяха подписани от трима члена на комисията.

След извършване на описаните действия публичната част на заседанието на комисията приключи в 15,25 часа на 04.05.2017 г.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, в 11:00 часа на 12.05.2017 г., в стая № 19, всградана на Община Сливен.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

Относно офертите на участниците:

1.Участник № 1 - „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив;

2. Участник № 2 - „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана;

3. Участник № 3 - „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София;

4. Участник № 4 - „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър;

5. Участник № 6 - Обединение „ДВЖ - Контрол“ („Ди Ви Консулт БГ“ ООД и „Жок Контрол“ ООД), гр. Шумен;

6. Участник № 7 - „Гравити Консултинг“ ООД, гр. София;

7. Участник № 8 - „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково;

8. Участник № 9 - „Деомид“ ЕООД, гр. Варна;

9. Участник № 10 - „Новел“ ЕООД, гр. Сливен;

10. Участник № 11 - „ГЕС“ ДЗЗД („Станд – Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора и ЕТ „Готика – Консулт – Генка Костадинова, гр. Сливен,

комисията констатира несъответствия и липса на информация, подробно описани в Протокол № 2 от 12.05.2017 г.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията в един и същи ден изпрати на всички участници протокол № 2 от от 12.05.2017 г., с констатациите, относно документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и публикува същия в профила на купувача.

Комисията приключи своята работа на 19.06.2017 г. в 15:30 часа, като същата проведе 3 (три) заседания.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, в 11:00 часа на 30.06.2017 г., в стая № 19, в сградата на Община Сливен.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

1. Участник № 1 - „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив е представил в срок документи с вх. № 4704 - 1899/23.06.2017 г., 12:03 часа.

При прегледа Комисията установи представените документи, подробно описани в Протокол № 3 от 30.06.2017 г.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив, до разглеждане на техническото предложение.

2.Участник № 2 - „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана е представил в срок документи с вх. № 4704 - 1880/22.06.2017 г., 10:39 часа.

При прегледа Комисията установи представените документи, подробно описани в Протокол № 3 от 30.06.2017 г.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана, до разглеждане на техническото предложение.

3.Участник № 3 - „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София е представил в срок документи с вх. № 4704 - 1900/23.06.2017 г., 12:05 часа.

При прегледа Комисията установи представените документи, подробно описани в Протокол № 3 от 30.06.2017 г.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София, до разглеждане на техническото предложение.

4.Участник № 4 - „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър е представил в срок документи с вх. № 4704 - 1901/23.06.2017 г., 12:06 часа.

При прегледа Комисията установи представените документи, подробно описани в Протокол № 3 от 30.06.2017 г.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър, до разглеждане на техническото предложение.

5.Участник № 5 - „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София комисията не е констатирала несъответствие или липса на информация и ДОПУСКА участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София, до разглеждане на техническото предложение.

6.Участник № 6 - Обединение „ДВЖ - Контрол“ („Ди Ви Консулт БГ“ ООД и „Жок Контрол“ ООД), гр. Шумен е представил в срок документи с вх. № 4700 - 181/27.06.2017 г., 09:13 часа.

При прегледа Комисията установи представените документи, подробно описани в Протокол № 3 от 30.06.2017 г.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника Обединение „ДВЖ - Контрол“ („Ди Ви Консулт БГ“ ООД и „Жок Контрол“ ООД), гр. Шумен, до разглеждане на техническото предложение.

7.Участник № 7 - „Гравити Консултинг“ ООД, гр. София е представил в срок документи с вх. № 4704 - 1927/28.06.2017 г., 09:21 часа.

При прегледа Комисията установи представените документи, подробно описани в Протокол № 3 от 30.06.2017 г.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „Гравити Консултинг“ ООД, гр. София, до разглеждане на техническото предложение.

8.Участник № 8 - „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково е представил в срок документи с вх. № 4704 - 1907/26.06.2017 г., 09:21 часа.

При прегледа Комисията установи представените документи, подробно описани в Протокол № 3 от 30.06.2017 г.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, до разглеждане на техническото предложение.

9.Участник № 9 - „Деомид“ ЕООД, гр. Варна е представил в срок документи с вх. № 4704 - 1874/21.06.2017 г., 10:37 часа.

При прегледа Комисията установи представените документи, подробно описани в Протокол № 3 от 30.06.2017 г.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, до разглеждане на техническото предложение.

10.Участник № 10 - „Новел“ ЕООД, гр. Сливен е представил в срок документи с вх. № 4704 - 1922/27.06.2017 г., 15:51 часа.

При прегледа Комисията установи представените документи, подробно описани в Протокол № 3 от 30.06.2017 г.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „Новел“ ЕООД, гр. Сливен, до разглеждане на техническото предложение.

11.Участник № 11 - ГЕС“ ДЗЗД („Станд – Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора и ЕТ „Готика – Консулт – Генка Костадинова“), гр. Сливен е представил в срок документи с вх. № 4700 - 182/27.06.2017 г., 16:25 часа.

При прегледа Комисията установи представените документи, подробно описани в Протокол № 3 от 30.06.2017 г.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника ГЕС“ ДЗЗД („Станд – Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора и ЕТ „Готика – Консулт – Генка Костадинова“), гр. Сливен, до разглеждане на техническото предложение.

В съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници и констатира следното:

I.За Участник № 1 - „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

II.За Участник № 2 - „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

III.За Участник № 3 - „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

IV.За Участник № 4 - „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

V.За Участник № 5 - „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

VI.За Участник № 6 - Обединение „ДВЖ - Контрол“ („Ди Ви Консулт БГ“ ООД и „Жок Контрол“ ООД), гр. Шумен:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7 – 3 броя;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

VII.За Участник № 7 - „Гравити Консултинг“ ООД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

VIII. За Участник № 8 - „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

IX. За Участник № 9 - „Деомид“ ЕООД, гр. Варна:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

X. За участник № 10 - „Новел“ ЕООД, гр. Сливен:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

XI. За участник № 11 - ГЕС“ ДЗЗД („Станд – Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора и ЕТ „Готика – Консулт – Генка Костадинова“), гр. Сливен:

Участникът е представил техническо предложение по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5 – 5 броя;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6 - 5 броя;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7 - 5 броя;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта. Икономически най-изгодна оферта се определя въз основа на Критерий - **„най-ниска цена“.**

Във връзка с гореизложеното комисията няма да оценява други показатели освен предложената от участниците обща цена.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията насрочи следващото си заседание за 26.07.2017 г. в сградата на Община Сливен, гр. Сливен, бул. „Цар Освободител” № 1, стая № 19 от 11:00 часа, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници. Комисията извърши това, чрез публикуване на съобщение в профила на купувача за датата, часа и мястото на отварянето.

Комисията приключи своята работа на 21.07.2017 г. в 11:45 часа, като същата проведе 3 (три) закрити заседания

Комисията продължи своята работа в открито заседание, в 11:00 часа на 26.07.2017 г., в стая № 19, в сградата на Община Сливен.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

Председателят на комисията извърши проверка за присъствие на лица по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП и установи, че на заседанието не присъстват такива.

В съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, Комисията отвори ценовите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите им и ги оповести:

I. Участник № 1 - „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 14 444,00 лева (словом четиринадесет хиляди четиристотин четиридесет и четири лева) без включен ДДС или 17 332,80 лева (словом седемнадесет хиляди триста тридесет и два лева и осемдесет стотинки) с включен ДДС.

II. Участник № 2 - „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 10 000,00 лева (словом десет хиляди лева) без включен ДДС или 12 000,00 лева (словом дванадесет хиляди лева) с включен ДДС.

III. Участник № 3 - „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 8 880,00 лева (словом осем хиляди осемстотин и осемдесет лева) без включен ДДС или 10 656,00 лева (словом десет хиляди шестстотин петдесет и шест лева) с включен ДДС.

IV. Участник № 4 - „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 19 000,00 лева (словом деветнадесет хиляди лева) без включен ДДС или 22 800,00 лева (словом двадесет и две хиляди и осемстотин лева) с включен ДДС.

V. Участник № 5 - „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 22 500,00 лева (словом двадесет и две хиляди и петстотин лева) без включен ДДС или 27 000,00 лева (словом двадесет и седем хиляди лева) с включен ДДС.

VI. Участник № 6 - Обединение „ДВЖ - Контрол“ („Ди Ви Консулт БГ“ ООД и „Жок Контрол“ ООД), гр. Шумен:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 19 777,00 лева (словом деветнадесет хиляди седемстотин седемдесет и седем лева) без включен ДДС или 23 732,40 лева (словом двадесет и три хиляди седемстотин тридесет и два лева и четиридесет стотинки) с включен ДДС.

VII. Участник № 7 - „Гравити Консултинг“ ООД, гр. София:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 13 600,00 лева (словом тринадесет хиляди и шестстотин лева) без включен ДДС или 16 320,00 лева (словом шестнадесет хиляди триста и двадесет лева) с включен ДДС.

VIII. Участник № 8 - „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 24 000,00 лева (словом двадесет и четири хиляди лева) без включен ДДС или 28 800,00 лева (словом двадесет и осем хиляди и осемстотин лева) с включен ДДС.

IX. Участник № 9 - „Деомид“ ЕООД, гр. Варна:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 17 990,00 лева (словом седемнадесет хиляди деветстотин и деветдесет лева) без включен ДДС или 21 588,00 лева (словом двадесет и една хиляди петстотин осемдесет и осем лева) с включен ДДС.

X. Участник № 10 - „Новел“ ЕООД, гр. Сливен:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 18 502,00 лева (словом осемнадесет хиляди петстотин и два лева) без включен ДДС или 22 202,40 лева (словом двадесет и две хиляди двеста и два лева и четиридесет стотинки) с включен ДДС.

XI. Участник № 11 - ГЕС“ ДЗЗД („Станд – Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора и ЕТ „Готика – Консулт – Генка Костадинова“), гр. Сливен:

1.Обща цена за изпълнение на поръчката в размер на: 18 800,00 лева (словом осемнадесет хиляди и осемстотин лева) без включен ДДС или 22 560,00 лева (словом двадесет и две хиляди петстотин и шестдесет лева) с включен ДДС.

След оповестяването на ценовите предложения приключи публичната част на заседанието.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници и констатира, че те са съставени по образец – Приложение № 3 към документацията за участие и отговарят на изискванията на Възложителя.

След разглеждане на ценовите предложения комисията приложи чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Резултатите са отразени в следната таблица:

№	Участник	Предложения за обща цена, в лева без ДДС от съответния участник	Средни стойности от предложенията на останалите участници за обща цена, в лева без ДДС	%	отклонение - предложение
	Предложена от участника обща цена, в лева, без ДДС				
1	„Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив	14 444.00	17304.90	16.53	НЯМА!
2	„Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана	10 000.00	17749.30	43.66	ОТКЛОНЕНИЕ!
3	„Булконс Груп“ ЕООД, гр. София	8 880.00	17861.30	50.28	ОТКЛОНЕНИЕ!
4	„Дедал“ ЕООД, гр. Несебър	19 000.00	16849.30	-12.76	НЯМА!
5	„Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София	22 500.00	16499.30	-36.37	НЯМА!
6	Обединение „ДВЖ - Контрол“ („Ди Ви Консулт БГ“ ООД и „Жок Контрол“ ООД), гр. Шумен	19 777.00	16771.60	-17.92	НЯМА!
7	„Гравити Консултинг“ ООД, гр. София	13 600.00	17389.30	21.79	ОТКЛОНЕНИЕ!
8	„ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково	24 000.00	16349.30	-46.80	НЯМА!
9	„Деомид“ ЕООД, гр. Варна	17 990.00	16950.30	-6.13	НЯМА!
10	„Новел“ ЕООД, гр. Сливен	18 502.00	16899.10	-9.49	НЯМА!
11	„ГЕС“ ДЗЗД („Станд – Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора и ЕТ „Готика – Консулт – Генка Костадинова, гр. Сливен	18 800.00	16869.30	-11.45	НЯМА!

Комисията установи, че Участник № 2 - „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана; Участник № 3 - „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София и Участник № 7 - „Гравити Консултинг“ ООД, гр. София са предложили обща цена, в лева, без ДДС, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за обща цена, в лева, без ДДС.

Комисията изисква подробна писмена обосновка от горепосочените участници, за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС за обществената поръчка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията определи на участниците срок от 5 (пет) дни от получаване на искането да представи в деловодството на Община Сливен подробна писмена обосновка за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС за обществената поръчка. Комисията подготви писмени уведомления до участниците.

Комисията приключи своята работа на 26.07.2017 г. в 11:45 часа, като същата проведе 1 (едно) открито и 1 (едно) закрито заседания.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, в 13:30 часа на 18.08.2017 г., в стая № 19, в сградата на Община Сливен.

Председателят на комисията провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На 27.07.2017 г., в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от горепосочените участници да представят подробни писмени обосновки, за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС за обществената поръчка, като им определи срок от 5 (пет) дни от получаване на искането.

В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, Комисията пристъпи към оценяване на получените писмени обосновки, за начина на образуване на обща цена, в лева, без ДДС.

1.Участник № 2 - „Интерконсулт" ЕООД, гр. Монтана е представил в срок писмена обосновка, с вх. № 4704 – 2282/02.08.2017 г., 10:59 часа:

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената цена за извършване на строителен надзор, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за труд, други разходи, разходи за офис и консумативи, разходи за транспорт.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите.

След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 2 - „Интерконсулт" ЕООД, гр. Монтана, до класиране на офертата му по предложената обща цена, в лева, без ДДС.

2.Участник № 3 - „Булконс Груп" ЕООД, гр. София е представил в срок писмена обосновка, с вх. № 4704 – 2267/01.08.2017 г., 11:37 часа:

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената цена за извършване на строителен надзор, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги; наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за: труд, транспорт, офис, консумативи, печалба и непредвидени разходи.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги, наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 4 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 3 - „Булконс Груп" ЕООД, гр. София, до класиране на офертата му по предложената обща цена, в лева, без ДДС.

3.Участник № 7 - „Гравити Консултинг" ООД, гр. София е представил в срок писмена обосновка, с вх. № 4704 – 2438/15.08.2017 г., 13:04 часа:

При прегледа Комисията установи следното:

Участникът подробно е обяснил начина на формиране на предложената цена за извършване на строителен надзор, като задълбочено е разписал наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги; наличието на изключително благоприятни условия

за участника за предоставянето на услугите и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите. Представена е калкулация за начина на формиране на общата цена за изпълнение на услугите. В цената са включени разходи за: труд, автомобили, компютри, принтери, уреди за измерване, непредвидени разходи, транспортни разходи, други фирмени разходи и печалба.

Във връзка с чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП Участникът се е позовал на наличието на икономически обоснованости на производствения процес на представяните услуги, наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите и оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите.

След оценяване на представената писмена обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелството по чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП, на които се е позовал участника, Комисията реши да я приеме и да допусне Участник № 7 - „Гравити Консултинг“ ООД, гр. София, до класиране на офертата му по предложената обща цена, в лева, без ДДС.

В съответствие с чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия, както следва:

ПЪРВО МЯСТО: Участник № 3 - „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София, ул. „Борово“ № 59, ет. 6, ап. 23, оферта с вх. № 4704 - 1349/03.05.2017 г., с обща цена – 8 880,00 лева (словом осем хиляди осемстотин и осемдесет лева) без включен ДДС;

ВТОРО МЯСТО: Участник № 2 - „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана, бул. „Трети март” № 78, ет. 2, офис 23-26, оферта с вх. № 4704 - 1321/02.05.2017 г., с обща цена - 10 000,00 лева (словом десет хиляди лева) без включен ДДС

ТРЕТО МЯСТО: Участник № 7 - „Гравити Консултинг“ ООД, гр. София, кв. „Крива река“, район „Красно село“, бул. „Ген. Едуард И. Тотбелен“ № 63, ет. 2, офис 2, оферта с вх. № 4704 - 1358/03.05.2017 г., с обща цена – 13 600,00 лева (словом тринадесет хиляди и шестстотин лева) без включен ДДС;

ЧЕТВЪРТО МЯСТО: Участник № 1 - „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив,бул. „Васил Априлов“ 20, ет. 4, оферта с вх. № 4704 – 1320/02.05.2017 г., с обща цена – 14 444,00 лева (словом четиринадесет хиляди четиристотин четиридесет и четири лева) без включен ДДС;

ПЕТО МЯСТО: Участник № 9 - „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, жк. „Чайка“ бл. 50, вх. Б, ап. 2, оферта с вх. № 4704 - 1362/03.05.2017 г., с обща цена – 17 990,00 лева (словом седемнадесет хиляди деветстотин и деветдесет лева) без включен ДДС;

ШЕСТО МЯСТО: Участник № 10 – „Новел“ ЕООД, гр. Сливен, ул. „Райко Даскалов“ № 6, офис 5, оферта с вх. № 4704 - 1369/03.05.2017 г., с обща цена - 18 502,00 лева (словом осемнадесет хиляди петстотин и два лева) без включен ДДС;

СЕДМО МЯСТО: Участник № 11 – „ГЕС“ ДЗЗД („Станд – Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора и ЕТ „Готика – Консулт – Генка Костадинова, гр. Сливен, ул. „Лъдженска“ № 3, офис 2-А, оферта с вх. № 4700 - 123/03.05.2017 г., с обща цена - 18 800,00 лева (словом осемнадесет хиляди и осемстотин лева) без включен ДДС;

ОСМО МЯСТО: Участник № 6 – Обединение „ДВЖ - Контрол“ („Ди Ви Консулт БГ“ ООД и „Жок Контрол“ ООД), гр. Шумен, ул. „Васил Левски“ № 29, вх. Г, оферта с вх. № 4700 - 121/03.05.2017 г., с обща цена - 19 777,00 лева (словом деветнадесет хиляди седемстотин седемдесет и седем лева) без включен ДДС;

ДЕВЕТО МЯСТО: Участник № 4 – „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър, ж. к. „Младост“ бл. 50, партер, оферта с вх. № 4704 - 1351/03.05.2017 г., с обща цена - 19 000,00 лева (словом деветнадесет хиляди лева) без включен ДДС;

ДЕСЕТО МЯСТО: Участник № 5 – „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София, ул. „Дойран“ № 9А, оферта с вх. № 4704 - 1356/03.05.2017 г., с обща цена - 22 500,00 лева (словом двадесет и две хиляди и петстотин лева) без включен ДДС;

ЕДИНАДЕСЕТО МЯСТО: Участник № 8 – „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, бул. „България – над реката“ № 3, оферта с вх. № 4704 - 1359/03.05.2017 г., с обща цена - 24 000,00 лева (словом двадесет и четири хиляди лева) без включен ДДС.

Въз основа на извършеното класиране комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник Участник № 3 - „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София, ул. „Борово“ № 59, ет. 6, ап. 23, оферта с вх. № 4704 - 1349/03.05.2017 г.

Комисията приключи своята работа на 18.08.2017 г. в 15:30 часа, като същата проведе 1 (едно) закрито заседание.

Настоящият доклад е съставен на 21.08.2017 г. и е предаден на Възложителя за утвърждаване, на 21.08.2017 г., заедно с цялата документация за обществена поръчка възложена

чрез процедура публично състезания с предмет: „Строителен надзор на проект "Подобряване на градската среда на Сливен", по Процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.015 “Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Сливен”, Приоритетна ос “Устойчиво и интегрирано градско развитие” на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, състояща се от Протокол № 1 от 04.05.2017 г.; Протокол № 2 от 12.05.2017 г.; Протокол № 3 от 30.06.2017 г.; Протокол № 4 от 26.07.2017 г.; Протокол № 5 от 18.08.2017 г. от заседанията на комисията; Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП; оферта с вх. № 4704 – 1320/02.05.2017 г., 09:44 часа от „Кима Консулт” ЕООД, гр. Пловдив; оферта с вх. № 4704 - 1321/02.05.2017 г., 09:56 часа от „Интерконсулт” ЕООД, гр. Монтана; оферта с вх. № 4704 - 1349/03.05.2017 г., 09:56 часа от „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София; оферта с вх. № 4704 - 1351/03.05.2017 г., 10:00 часа от „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър; оферта с вх. № 4704 - 1356/03.05.2017 г., 10:19 часа от „Пътконсулт 2000“ ЕООД, гр. София; оферта с вх. № 4700 - 121/03.05.2017 г., 10:28 часа от Обединение „ДВЖ - Контрол“ („Ди Ви Консулт БГ“ ООД и „Жок Контрол“ ООД), гр. Шумен; оферта с вх. № 4704 - 1358/03.05.2017 г., 10:40 часа от „Гравити Консултинг“ ООД, гр. София; оферта с вх. № 4704 - 1359/03.05.2017 г., 10:43 часа от „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково; оферта с вх. № 4704 - 1362/03.05.2017 г., 10:53 часа от „Деомид“ ЕООД, гр. Варна; оферта с вх. № 4704 - 1369/03.05.2017 г., 14:37 часа от „Новел“ ЕООД, гр. Сливен; офис 2-А, оферта с вх. № 4700 - 123/03.05.2017 г., 16:30 часа от „ГЕС“ ДЗЗД („Станд – Ф“ ЕООД, гр. Стара Загора и ЕТ „Готика – Консулт – Генка Костадинова, гр. Сливен.

Комисия:
Председател:
инж. Милко Харалампиев

Възложител:

Румен Иванов
Възложител съгласно Заповед
№ РД 15 – 1138 от 25.08.2016 г.
получил доклада и
цялата документация на 21.08.2017 г.

Членове:
инж. Стефан Качаров
Член на комисията

Митка Кръстева
Член на комисията

Александрина Кънева
Член на комисията

инж. Гинка Тужарова
Член на комисията

инж. Стоян Марков
Резервен член заместващ председателя на комисията – за Протокол № 1

Вярно с оригинала, подписан на хартия
Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД