

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на оферти по реда на чл. 54 – 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), назначена със Заповед № РД 15 - 236/07.02.2018 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г., със задача да разгледа и оцени получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор по проект „Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен“, финансиран от ОП „Региони в растеж“ 2014-2020“, по четири обособени позиции: Обособена позиция 1: Строителен надзор за обект "Основен ремонт и благоустрояване на ДГ "Детство"; Обособена позиция 2: Строителен надзор за обект "Основен ремонт и благоустрояване на ДГ "Зорница"; Обособена позиция 3: Строителен надзор за обект "Основен ремонт, благоустрояване и оборудване на ДГ "Мак" и прилежащото ѝ дворно пространство"; Обособена позиция 4: Строителен надзор за обект "Основен ремонт и благоустрояване на ДГ "Вержин и Хаик Папазян"

Днес, 11.07.2018 г., 14,30 часа, в стая № 19, в административната сграда на община Сливен, гр. Сливен, бул. "Цар Освободител" № 1 в изпълнение на Заповед № РД 15 - 236/07.02.2018 г. и Решение № РД 15 - 2902/28.12.2017 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г. на кмета на Община Сливен, за откриване на открита процедура с предмет: „Упражняване на строителен надзор по проект „Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен“, финансиран от ОП „Региони в растеж“ 2014-2020“, по четири обособени позиции: Обособена позиция 1: Строителен надзор за обект "Основен ремонт и благоустрояване на ДГ "Детство"; Обособена позиция 2: Строителен надзор за обект "Основен ремонт и благоустрояване на ДГ "Зорница"; Обособена позиция 3: Строителен надзор за обект "Основен ремонт, благоустрояване и оборудване на ДГ "Мак" и прилежащото ѝ дворно пространство"; Обособена позиция 4: Строителен надзор за обект "Основен ремонт и благоустрояване на ДГ "Вержин и Хаик Папазян", с уникален номер в РОП 00118-2017-0028, Комисия в състав:

Председател: инж. Стоян Марков – заместник-кмет „Икономическо развитие“, Община Сливен - резервен член за Председател на комисията.

и членове:

1. Валя Радева – Секретар на Община Сливен и експерт „Обществени поръчки“ по проект "Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен"

2. инж. Валентин Иванов – старши експерт, дирекция ОИ, Община Сливен и експерт „Инвеститорски контрол“ по проект "Подобряване на образователната инфраструктура в гр. Сливен"

3. Любомир Стамов – главен експерт отдел ПНО, Община Сливен

4. инж. Гинка Тужарова – началник отдел ОП, Община Сливен

се събра на закрито заседание да разгледа допълнително представените документи в съответствие с Протокол № 2 на комисията, назначена за подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти по обществена поръчка, обявена с Решение № РД 15 - 2902/28.12.2017 г. на заместник-кмета на Община Сливен – Възложител съгласно Заповед № РД 15 – 1138/25.08.2016 г. на Кмета на Община Сливен, с уникален номер в АОП № 00118-2017-0028.

На 29.06.2018 г., в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията уведоми всички участници в настоящата обществена поръчка, като им изпрати протокола с констатациите в деня на публикуването му в профила на купувача, относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и определи срок 5 (пет) работни дни за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните несъответствия в информацията за личното състояние и критериите за подбор.

В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Комисията установи следното:

I. Относно офертата, за обособена позиция № 3, на участника „ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София комисията констатира следното:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 3, с вх. № 4704 - 2382/05.07.2018 г., 10:44 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 3.

II. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участника „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив комисията констатира следното:

За участник № 2 - „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, за обособена позиция № 1, не са констатирани несъответствие или липса на информация.

Комисията ДОПУСКА участника „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 1.

III. Относно офертата, за обособена позиция № 3, на участника ЕТ „Строителен надзор - Татяна Немска“, гр. София комисията констатира следното:

До изтичане на крайния срок за представяне на документи с отстранени несъответствия в информацията за личното състояние и критериите за подбор и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, изискани с Протокол № 2 от Участник ЕТ „Строителен надзор - Татяна Немска“, гр. София не са постъпили допълнителни такива.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и поради обстоятелството, че не са представени в определения срок документи за отстраняване на констатираните в Протокол № 2 липси, непълноти или несъответствия с изискванията за личното състояние или критериите за подбор, комисията предлага Участникът ЕТ „Строителен надзор - Татяна Немска“, гр. София да бъде ОТСТРАНЕН от процедурата, по обособена позиция № 3, поради това, че не са представени изискуемите документи за доказване съответствието с критериите за подбор.

IV. Относно офертата, за обособена позиция № 2, на участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна комисията констатира следното:

За участник № 4 - „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, за обособена позиция № 2, не са констатирани несъответствие или липса на информация.

Комисията ДОПУСКА участника „Деомид“ ЕООД, гр. Варна, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 2.

V. Относно офертата, за обособена позиция № 2, на участника „Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна комисията констатира следното:

За участник № 5 - „Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна, за обособена позиция № 2, не са констатирани несъответствие или липса на информация.

Комисията ДОПУСКА участника „Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 2.

VI. Относно офертата, за обособена позиция № 4, на участника „Консулт инвест контрол“ ООД, гр. Балчик комисията констатира следното:

За участник № 6 - „Консулт инвест контрол“ ООД, гр. Балчик, за обособена позиция № 4, не са констатирани несъответствие или липса на информация.

Комисията ДОПУСКА участника „Консулт инвест контрол“ ООД, гр. Балчик, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 4.

VII. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участника „Актив - Р“ ЕООД, гр. Бургас комисията констатира следното

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 1, с вх. № 4704 - 2415/06.07.2018 г., 15:22 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът е посочил, че: Ключов експерт № 1: Ръководител екип; Ключов експерт № 2: по част „Архитектура“; Ключов експерт № 3: по част „Конструкции“; Ключов експерт № 4: по част „В и К“; Ключов експерт № 5: по част „Електроинсталации“; Ключов експерт № 6: по част „ОВК“; Ключов експерт № 7: Координатор/специалист по безопасност и здраве са наети лица - на граждански договор.

Не са представени ЕЕДОП от Ключов експерт № 1: Ръководител екип; Ключов експерт № 2: по част „Архитектура“; Ключов експерт № 3: по част „Конструкции“; Ключов експерт № 4: по част „В и К“; Ключов експерт № 5: по част „Електроинсталации“; Ключов експерт № 6: по част „ОВК“; Ключов експерт № 7: Координатор/специалист по безопасност и здраве и документи по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 1 и ал. 2, чл. 107, т. 1 от ЗОП и поради обстоятелството, че не са представени в определения срок документи за отстраняване на констатираните в Протокол № 2 липси, непълноти или несъответствия с изискванията за личното състояние или критериите за подбор, комисията предлага Участникът „Актив - Р“ ЕООД, гр. Бургас да бъде ОТСТРАНЕН от процедурата, по обособена позиция № 1, поради това, че не са представени изискуемите документи за доказване на липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и документи за доказване на критериите за подбор.

VIII. Относно офертата, за обособена позиция № 2, на участника Обединение „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив комисията констатира следното:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 2, с вх. № 4701 - 247/06.07.2018 г., 10:54 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 2.

IX. Относно офертата, за обособена позиция № 2, на участника „Ай Ти Ем Проджект ООД, гр. Пловдив комисията констатира следното:

До изтичане на крайния срок за представяне на документи с отстранени несъответствия в информацията за личното състояние и критериите за подбор и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, изискани с Протокол № 2 от Участник „Ай Ти Ем Проджект ООД, гр. Пловдив не са постъпили допълнителни такива.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и поради обстоятелството, че не са представени в определения срок документи за отстраняване на констатираните в Протокол № 2 липси, непълноти или несъответствия с изискванията за

личното състояние или критериите за подбор, комисията предлага Участникът „Ай Ти Ем Проджект ООД, гр. Пловдив да бъде ОТСТРАНЕН от процедурата, по обособена позиция № 2, поради това, че не са представени изискуемите документи за доказване съответствието с критериите за подбор.

X. Относно офертата, за обособена позиция № 3, на участника „Новел“ ЕООД, гр. Сливен комисията констатира следното:

За участник № 10 - „Новел“ ЕООД, гр. Сливен, за обособена позиция № 3, не са констатирани несъответствие или липса на информация.

Комисията ДОПУСКА участника „Новел“ ЕООД, гр. Сливен, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 3.

XI. Относно офертата, за обособена позиция № 4, на участника Обединение “2С“ ДЗЗД („Стройконтрол“ ООД и „Стройконтрол – П“ ООД), гр. Пловдив комисията констатира следното:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 4, с вх. № 4700 - 227/05.07.2018 г., 10:07 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника Обединение “2С“ ДЗЗД („Стройконтрол“ ООД и „Стройконтрол – П“ ООД), гр. Пловдив, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 4.

XII. Относно офертата, за обособена позиция № 4, на участника „Гинев Инженеринг“ ЕООД, гр. Казанлък комисията констатира следното:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 4, с вх. № 4704 - 2380/05.07.2018 г., 10:11 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът е посочил, че: Ключов експерт № 2: по част „Архитектура”; Ключов експерт № 3: по част „Конструкции; Ключов експерт № 4: по част „В и К”; Ключов експерт № 5: по част „Електроинсталации; Ключов експерт № 6: по част „ОВК; Ключов експерт № 7: Координатор/специалист по безопасност и здраве са наети лица - на граждански договор.

Не са представени ЕЕДОП от Ключов експерт № 2: по част „Архитектура”; Ключов експерт № 3: по част „Конструкции; Ключов експерт № 4: по част „В и К”; Ключов експерт № 5: по част „Електроинсталации; Ключов експерт № 6: по част „ОВК; Ключов експерт № 7: Координатор/специалист по безопасност и здраве и документи по чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 1 и ал. 2, чл. 107, т. 1 от ЗОП и поради обстоятелството, че не са представени в определения срок документи за отстраняване на констатираните в Протокол № 2 липси, непълноти или несъответствия с изискванията за личното състояние или критериите за подбор, комисията предлага Участникът „Гинев Инженеринг“ ЕООД, гр. Казанлък да бъде ОТСТРАНЕН от процедурата, по обособена позиция № 4, поради това, че не са представени изискуемите документи за доказване на липсата на основания за отстраняване по чл. 54, ал. 1 от ЗОП и документи за доказване на критериите за подбор.

XIII. Относно офертата, за обособена позиция № 2, на участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково комисията констатира следното:

За участник № 13 - „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, за обособена позиция № 2, не са констатирани несъответствие или липса на информация.

Комисията ДОПУСКА участника „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 2.

XIV. Относно офертата, за обособена позиция № 4, на участника „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД, гр. София комисията констатира следното:

За участник № 14 - „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД, гр. София, за обособена позиция № 4, не са констатирани несъответствие или липса на информация.

Комисията ДОПУСКА участника „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД, гр. София, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 4.

XV. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участника ЕТ „Готика – Консулт – Генка Костадинова“, гр. Сливен комисията констатира следното:

За участник № 15 - ЕТ „Готика – Консулт – Генка Костадинова“, гр. Сливен, за обособена позиция № 1, не са констатирани несъответствие или липса на информация.

Комисията ДОПУСКА участника ЕТ „Готика – Консулт – Генка Костадинова“, гр. Сливен, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 1.

XVI. Относно офертата, за обособена позиция № 2, на участника „РТ Консултинг“ ЕООД, гр. Пловдив комисията констатира следното:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 2, с вх. № 4704 - 2339/03.07.2018 г., 09:13 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „РТ Консултинг“ ЕООД, гр. Пловдив, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 2.

XVII. Относно офертата, за обособена позиция № 4, на участника „Свеко Енергопроект“ АД, гр. София комисията констатира следното:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 4, с вх. № 4702 - 746/06.07.2018 г., 11:52 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „Свеко Енергопроект“ АД, гр. София, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 4.

XVIII. Относно офертата, за обособена позиция № 4, на участника „Термоконтрол Сървиз“ ЕООД, гр. Плевен комисията констатира следното:

До изтичане на крайния срок за представяне на документи с отстранени несъответствия в информацията за личното състояние и критериите за подбор и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, изискани с Протокол № 2 от Участник „Термоконтрол Сървиз“ ЕООД, гр. Плевен не са постъпили допълнителни такива.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и поради обстоятелството, че не са представени в определения срок документи за отстраняване на констатираните в Протокол № 2 липси, непълноти или несъответствия с изискванията за личното състояние или критериите за подбор, комисията предлага Участникът „Термоконтрол Сървиз“ ЕООД, гр. Плевен да бъде ОТСТРАНЕН от процедурата, по обособена позиция № 4, поради това, че не са представени изискуемите документи за доказване съответствието с критериите за подбор.

XIX. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участника „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София комисията констатира следното:

До изтичане на крайния срок за представяне на документи с отстранени несъответствия в информацията за личното състояние и критериите за подбор и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, изискани с Протокол № 2 от Участник „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София не са постъпили допълнителни такива.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и поради обстоятелството, че не са представени в определения срок документи за отстраняване на констатираните в Протокол № 2 липси, непълноти или несъответствия с изискванията за личното състояние или критериите за подбор, комисията предлага Участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, гр. София да бъде ОТСТРАНЕН от процедурата, по обособена позиция № 1, поради това, че не са представени изискуемите документи за доказване съответствието с критериите за подбор.

XX. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участника „Пирг“ ЕООД, гр. Бургас комисията констатира следното:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 1, с вх. № 4704 - 2383/05.07.2018 г., 10:47 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

В Част IV. Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, т. 6 от ЕЕДОП Участникът е посочил, че: Ключов експерт № 1: Ръководител екип; Ключов експерт № 2: по част „Архитектура”; Ключов експерт № 3: по част „Конструкции; Ключов експерт № 4: по част „В и К”; Ключов експерт № 5: по част „Електроинсталации; Ключов експерт № 6: по част „ОВК; Ключов експерт № 7: Координатор/специалист по безопасност и здраве са наети лица - на граждански договор.

Представени са ЕЕДОП от: Ключов експерт № 1: Ръководител екип; Ключов експерт № 2: по част „Архитектура”; Ключов експерт № 3: по част „Конструкции; Ключов експерт № 4: по част „В и К”; Ключов експерт № 5: по част „Електроинсталации; Ключов експерт № 6: по част „ОВК; Ключов експерт № 7: Координатор/специалист по безопасност и здраве, но липсват документи по чл. 65, ал. 3 от ЗОП, за поетите от тях задължения.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и поради обстоятелството, че не са представени в определения срок документи за отстраняване на констатираните в Протокол № 2 липси, непълноти или несъответствия с изискванията за личното състояние или критериите за подбор, комисията предлага Участникът „Пирг“ ЕООД, гр. Бургас да бъде ОТСТРАНЕН от процедурата, по обособена позиция № 1, поради това, че не са представени изискуемите документи за доказване съответствието с критериите за подбор.

XXI. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участника „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър комисията констатира следното:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 1, с вх. № 4704 - 2371/04.07.2018 г., 11:35 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

2. Представени са документи за поетите от задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП от: Ключов експерт № 3: по част „Конструкции и Ключов експерт № 5: по част „Електроинсталации”.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 1.

XXII. Относно офертата, за обособена позиция № 2, на участника „Туско“ ЕООД, гр. Дупница комисията констатира следното:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 2, с вх. № 4704 – 2432/09.07.2018 г., 11:42 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

2. Представени са ЕЕДОП от: Ключов експерт № 1: Ръководител екип; Ключов експерт № 2: по част „Архитектура“; Ключов експерт № 3: по част „Конструкции; Ключов експерт № 4: по част „В и К“; Ключов експерт № 5: по част „Електроинсталации и Ключов експерт № 6: по част „ОВК и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „Туско“ ЕООД, гр. Дупница, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 2.

XXIII. Относно офертата, за обособена позиция № 3, на участника „Васстрой - консулт“ ООД, гр. Бургас комисията констатира следното:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 3, с вх. № 4704 – 2435/09.07.2018 г., 11:57 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

2. Представени са ЕЕДОП от: Ключов експерт № 2: по част „Архитектура“; Ключов експерт № 3: по част „Конструкции; Ключов експерт № 5: по част „Електроинсталации и Ключов експерт № 6: по част „ОВК и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „Васстрой - консулт“ ООД, гр. Бургас, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 3.

XXIV. Относно офертата, за обособена позиция № 3, на участника „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София комисията констатира следното:

До изтичане на крайния срок за представяне на документи с отстранени несъответствия в информацията за личното състояние и критериите за подбор и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, изискани с Протокол № 2 от Участник „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София не са постъпили допълнителни такива.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и поради обстоятелството, че не са представени в определения срок документи за отстраняване на констатираните в Протокол № 2 липси, непълноти или несъответствия с изискванията за личното състояние или критериите за подбор, комисията предлага Участникът „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София да бъде ОТСТРАНЕН от процедурата, по обособена позиция № 3, поради това, че не са представени изискуемите документи за доказване съответствието с критериите за подбор.

XXV. Относно офертата, за обособена позиция № 2, на участника „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София комисията констатира следното:

За участник № 25 - „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София, за обособена позиция № 2, не са констатирани несъответствие или липса на информация.

Комисията ДОПУСКА участника „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 2.

XXVI. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участника „В Консулт проект“ ЕООД, гр. Бургас комисията констатира следното:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 1, с вх. № 4704 – 2436/09.07.2018 г., 11:58 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

2. Представени са ЕЕДОП от: Ключов експерт № 2: по част „Архитектура“; Ключов експерт № 3: по част „Конструкции; Ключов експерт № 4: по част „В и К“; Ключов експерт № 5: по част „Електроинсталации и Ключов експерт № 6: по част „ОВК и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „В Консулт проект“ ЕООД, гр. Бургас, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 3.

XXVII. Относно офертата, за обособена позиция № 2, на участника „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково комисията констатира следното:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 2, с вх. № 4704 – 2430/09.07.2018 г., 11:39 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

2. Представени са ЕЕДОП от: Ключов експерт № 1: Ръководител екип; Ключов експерт № 2: по част „Архитектура“; Ключов експерт № 3: по част „Конструкции; Ключов експерт № 4: по част „В и К“; Ключов експерт № 5: по част „Електроинсталации и Ключов експерт № 6: по част „ОВК“ и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 2.

XXVIII. Относно офертата, за обособена позиция № 4, на участника „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив комисията констатира следното:

За участник № 28 - „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, за обособена позиция № 4, не са констатирани несъответствие или липса на информация.

Комисията ДОПУСКА участника „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 4.

XIX. Относно офертата, за обособена позиция № 1, на участника „Интерконсулт“ ЕООД, гр. София комисията констатира следното:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 1, с вх. № 4704 – 2348/03.07.2018 г., 11:14 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „Интерконсулт“ ЕООД, гр. София, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 1.

XXX. Относно офертата, за обособена позиция № 2, на участника „Техностройконтрол“ ООД, гр. Пловдив комисията констатира следното:

Участникът е представил в срок документи, за обособена позиция № 2, с вх. № 4704 – 2405/06.07.2018 г., 11:38 часа.

При прегледа Комисията установи следното:

1. Представен е ЕЕДОП от участника, в който са отстранени всички несъответствия констатирани от комисията.

2. Представени са ЕЕДОП от: Ключов експерт № 1: Ръководител екип; Ключов експерт № 2: по част „Архитектура“; Ключов експерт № 3: по част „Конструкции; Ключов експерт № 5: по част „Електроинсталации“; Ключов експерт № 6: по част „ОВК“ и Ключов експерт № 7: Координатор/специалист по безопасност и здраве дали и документи за поетите от тях задължения, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията ДОПУСКА участника „Технотройконтрол“ ООД, гр. Пловдив, до разглеждане на техническото предложение, за обособена позиция № 2.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за установяване на съответствието им с изискванията на възложителя и констатира следното:

I. Участник „ИВТ Консулт“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 3, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 3, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

II. Участника „Т7 консулт“ ЕООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 1, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 1, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

III. Участник „Деомид“ ЕООД, гр. Варна:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 2, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 2, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

IV. Участник „Булинженеринг - ТС“ ЕООД, гр. Варна:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 2, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 2, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

V. Участник „Консулт инвест контрол“ ООД, гр. Балчик:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 4, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 4, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

VI. Участника Обединение „Пловдивинвест” АД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 2, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 2, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

VII. Участника „Новел“ ЕООД, гр. Сливен:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 3, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 3, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

VIII. Участник Обединение “2С“ ДЗД („Стройконтрол“ ООД и „Стройконтрол – П“ ООД), гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 4, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 4, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

IX. Участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 2, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 2, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

X. Участник „Бул Строй Контрол инженеринг“ АД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 4, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 4, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

XI. Участника ЕТ „Готика – Консулт – Генка Костадинова“, гр. Сливен:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 1, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;

2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
 4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;
- След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 1, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

ХII. Участник „РТ Консултинг“ ЕООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 2, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 2, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

ХIII. Участник „Свеко Енергопроект“ АД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 4, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 4, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

ХIV. Участник „Дедал“ ЕООД, гр. Несебър:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 1, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 1, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

ХV. Участник „Гуско“ ЕООД, гр. Дупница:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 2, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
 4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;
- След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 2, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

XVI. Участник „Васстрой - консулт“ ООД, гр. Бургас:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 3, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 3, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

XVII. Участник „Булконс Груп“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 2, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 2, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

XVIII. Участника „В Консулт проект“ ЕООД, гр. Бургас:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 1, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 1, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

XIX. Участник „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 2, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;

3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
 4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;
- След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 2, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

XX. Участник „Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 4, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 4, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

XXI. Участник „Интерконсулт“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 1, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 1, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

XXII. Участника „Техностройконтрол“ ООД, гр. Пловдив:

Участникът е представил техническо предложение, за обособена позиция № 2, по приложения към документацията образец - Приложение № 2. Предложението е подписано и подпечатано, съгласно изискванията.

Предложението на участника съдържа:

1. предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – Образец № 4;
2. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор - Образец № 5;
3. декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
4. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд - Образец № 7;

След обстоен преглед, Комисията установи, че техническото предложение за, обособена позиция № 2, на участника отговаря на изискванията на Възложителя.

Обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най-изгодна оферта. Икономически най-изгодна оферта се определя въз основа на Критерий - „най-ниска цена“.

Във връзка с гореизложеното комисията няма да оценява други показатели освен предложената от участниците цена.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията насрочи следващото си заседание за 27.07.2018 г. в сградата на Община Сливен, гр. Сливен, бул. „Цар Освободител” № 1, стая № 17 от 10:00 часа, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на

допуснатите участници. Комисията извърши това, чрез публикуване на съобщение в профила на купувача за датата, часа и мястото на отварянето.

Комисията приключи своята работа на 24.07.2018 г. в 16:20 часа, като същата проведе 3 (три) заседания и изготви и подписа настоящия протокол в един оригинален екземпляр.

Комисия:

инж. Стоян Марков

Резервен член за Председател на комисията

Валя Радева

Член на комисията

инж. Валентин Иванов

Член на комисията

Любомир Стамов

Член на комисията

инж. Гинка Тужарова

Член на комисията

Вярно с оригинала, подписан на хартия

Подписите са заличени на основание чл. 2 от ЗЗЛД